

РЕШЕНИЕ

11.02.2011 дата оглашения резолютивной части

04.03.2011 дата изготовления в полном объеме г.Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии: В.И. Шевченко – руководителя управления;

членов комиссии: Н.В. Базаровой - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатиования, Е.В. Чуклиной — старшего специалиста 2 разряда отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатиования, рассмотрев дело №06-10/04-11 по признакам нарушения ООО «Управдом» (ул.Ивана Черных, 20, г.Томск) п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии:

заявителя ООО «Студия «Антен», представитель <...>, доверенность от 31.01.2011 № б/н, представитель <...>, доверенность от 31.01.2011 № б/н, представитель <...>, доверенность от 10.02.2011;

ответчика, ООО «Управдом», представитель <...>, доверенность от 01.12.2010 № б/н,

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению дела №06-10/04-11 о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление ООО «Студия «Антен» (далее также Заявитель) в котором указано на наличие в действиях ООО «Управдом» признаков нарушения п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно распространение ООО «Управдом» ложных, неточных, искаженных сведений.

Так, с октября 2010 года ООО «Управдом» распространяет объявления среди жильцов домов по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...>, которые содержат информацию о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен». В результате действий ООО «Управдом» у жильцов, проживающих в домах по указанным адресам, появилась задолженность перед ООО «Студия «Антен», кроме того жильцы стали расторгать ранее заключенные с ООО «Студия «Антен» договоры.

При этом заявитель ООО «Студия «Антен» ссылается на решения Арбитражного суда Томской области по делам №А67-1043/03, №А67-1047/03, которыми за ООО «Студия «Антен» признано право собственности на СКПТ (системы коллективного приема телевидения) по адресам в том числе ул. <...> - <...>, ул. <...>, <...>.

По мнению заявителя, действия ООО «Управдом», связанные с распространением объявлений о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен», являются актом недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам, в частности, ООО «Студия «Антен».

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении, а также дополнительно сообщил, что ООО «Студия «Антен» направляло в адрес ООО «Управдом» копии документов, подтверждающих право собственности на оборудование коллективного приема телевидения, однако ООО «Управдом» отказался урегулировать спорные вопросы. При этом ООО «Управдом» подключает жильцов без ведома ООО «Студия «Антен» к коллективным антеннам, что ведет к ухудшению качества телевизионного сигнала и необходимости устранения последствий вмешательства ООО «Управдом».

ООО «Студия «Антен» было вынуждено рассылать жильцам по указанным адресам копии судебных актов, подтверждающих право собственности ООО «Студия «Антен» на СКПТ и иным образом осуществлять разъяснительную работу.

Представитель ответчика ООО «Управдом» пояснил следующее. Жилые многоквартирные дома по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...> находятся в управлении ООО «Управдом» на основании решений общих собраний собственников жилых помещений. Согласно ст.162 Жилищного кодекса РФ управляющая компания оказывает услуги и выполняет работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в доме, осуществляет иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность. В соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации в состав общего имущества собственников помещений в

многоквартирном доме входят механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Работы по обслуживанию внутридомового оборудования (в т.ч. антенного) входят в тариф «техническое обслуживание», составную часть тарифа «содержание». Работы по ремонту внутридомового оборудования (в т.ч. антенного) входят в тариф «текущий ремонт». Отдельной квитанции, как и отдельной строки в квитанциях для оплаты за содержание, обслуживание и ремонт антенн нет. В связи с многочисленными жалобами жильцов в адрес управляющей компании по поводу счетов-квитанций, выставляемых ООО «Студия «Антен», писем-угроз об отключении антенны, ООО «Управдом» действительно на досках объявлений в каждом подъезде жилых домов распространило рассматриваемые объявления. Кроме того, между собственниками многоквартирных домов и управляющей компанией заключены договоры управления, условия которых утверждены общим собранием собственников. В данных договорах прописан состав общего имущества жилого дома, перечень работ по содержанию и ремонту общедомового оборудования многоквартирного дома. В состав общего имущества входят коллективная антенна и антенное оборудование. Отдельных договоров по обслуживанию антенн ООО «Управдом» с жильцами не заключает. Между ООО «Управдом» и ООО «Студия «Антен» отсутствуют договорные отношения. ООО «Студия «Антен» ежедневно обрезают антенные кабели, что наносит ущерб общему имуществу жильцов, а также влечет дополнительные расходы денежных средств на ремонт антенного оборудования. ООО «Управдом» заключен договор на содержание, техническое обслуживание и ремонт жилищного фонда от 01.09.2009 с подрядной организацией ООО «Стэн». По данному договору ООО «Стэн» принимает на себя обязательства по выполнению работ по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Управдом», в том числе по адресам ул. <...> - <...>, ул. <...>, <...>. Согласно приложению №2 к указанному договору в состав обслуживаемого общего имущества жилых домов входит коллективная антенна и антенное оборудование. Ежемесячно ООО «Стэн» выставляет счета на оплату и акты выполненных работ, которые также содержат сведения о выполненных работах по обслуживанию антенного оборудования. С учетом изложенного, ответчик указал на отсутствие в действиях ООО «Управдом» признаков нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы доказательства, считает установленным следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление ООО «Студия «Антен» о нарушении ООО «Управдом» статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при распространении ложных, неточных, искаженных сведений. В частности, с октября 2010 года среди жильцов домов по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...>, распространяются объявления, которые содержат информацию о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен». В результате действий ООО «Управдом» у жильцов, проживающих в домах по указанным адресам появилась задолженность перед ООО «Студия «Антен», кроме того жильцы стали расторгать ранее заключенные с ООО «Студия «Антен» договоры.

С учетом заключения внутриведомственной правовой экспертизы от 20.01.2011 издан приказ №19 о возбуждении дела о нарушении ООО «Управдом» антимонопольного законодательства.

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона «О защите конкуренции» целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Из ч.1 ст.3 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям

добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, выраженной в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные); совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Установлено, что собственниками многоквартирных домов по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...>, приняты решения о выборе способа управления домом управляющей компанией, ООО «Управдом», от 25.09.2010, от 30.08.2010, от 25.09.2010, от 25.09.2010, от 25.09.2010, от 26.08.2009 соответственно. Управляющая компания является одним из способов управления многоквартирным домом, который выбирается по решению собственников жилых помещений (пункт 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации). На основании принятых решений между собственниками помещений и ООО «Управдом» заключены договоры управления.

По смыслу части 3 статьи 162 Жилищного кодекса РФ существенными условиями договора управления многоквартирным домом являются состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление и адрес такого дома; перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядок изменения такого перечня, а также перечень коммунальных услуг, которые предоставляет управляющая организация.

В состав общего имущества включены коллективные антенны и антенное оборудование (приложение №1 к договорам управления от 25.09.2010, от 30.08.2010, от 25.09.2010, от 25.09.2010, от 25.09.2010, от 26.08.2009). При этом по указанным договорам с жильцов взимается плата за техническое обслуживание общего имущества.

С целью реализации своих обязанностей управляющая компания имеет право выбора исполнителя для оказания услуг по надлежащему содержанию общего имущества - СКПТ.

Во исполнение своих обязанностей, возложенных на управляющую компанию законом, ответчик заключил договор на содержание, техническое обслуживание и ремонт жилищного фонда от 01.09.2009 с ООО «Стэн». Согласно приложению №2 к указанному договору в состав обслуживаемого общего имущества жилых домов входит коллективная антенна и антенное оборудование. Ежемесячно ООО «Стэн» выставляет счета на оплату и акты выполненных работ, которые также содержат сведения о выполненных работах в том числе, по обслуживанию антенного оборудования (акт от 31.01.2011 №2).

Вместе с тем, установлено, что решениями Арбитражного суда Томской области по делам № А67-1043/03, №А67-1047/03 ООО «Студия «Антен» признано собственником коллективных антенн по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...>. Судебные акты не были обжалованы в установленном порядке. Рассматриваемые коллективные антенны поставлены на баланс предприятия ООО «Студия «Антен», что подтверждается инвентарной карточкой учета объекта основных средств от 29.04.2005 №96, инвентарной карточкой учета объекта основных средств от 15.12.2004 №484, инвентарной карточкой учета объекта основных средств от 27.12.2004 №491, инвентарной карточкой учета объекта основных средств от 01.03.2004, инвентарной карточкой учета объекта основных средств от 10.12.2004 №476, инвентарной карточкой учета объекта основных средств от 31.05.2005 №635 с приложенными к ним актами.

При рассмотрении дела установлено и не опровергается ответчиком, что с момента осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...> оборудование для коллективного приема телевидения ООО «Управдом» не устанавливалось.

Установлено, что до прихода ООО «Управдом» управление многоквартирными домами по адресам ул.<...> - <...> осуществляло ООО «Управляющая компания «ЖилФонд». С указанной управляющей организацией ООО «Студия «Антен» был заключен договор от 01.01.2006 на выполнение работ по организации начисления и сбора, приема и перечисления средств от населения за оказанную услугу пользования коллективной телевизионной антенной. Согласно указанному договору ООО «Студия «Антен» поручает, а ООО «УК «Жилфонд» принимает на себя организацию начисления,

сбора, приема и перечисления платежей за пользование коллективной телевизионной антенной от населения, проживающего в жилом фонде ООО «УК «Жилфонд», в составе счетов за жилищно-коммунальные услуги. При этом ООО «Студия «Антен» предоставляет услугу пользования коллективной телевизионной антенной и оплачивает услуги ООО «УК «Жилфонд».

До ООО «Управдом» управление многоквартирным домом по адресу ул.<...>, <...> осуществляло ООО УК «Мой дом». С указанной управляющей компанией ООО «Студия «Антен» был заключен агентский договор от 01.11.2008 №45, согласно которому Принципал, ООО «Студия «Антен», поручает и обязуется оплатить, а Агент, ООО «УК «Жилфонд» обязуется совершить от имени и за счет Принципала действия, связанные с организацией и выполнением работ по начислению, доставке, приему платежей за пользование системой коллективного приема телевидения от населения в жилом фонде, обслуживаемом Агентом и перечисление поступивших денежных средств в пользу Принципала на его расчетный счет за минусом агентского вознаграждения.

В настоящее время обслуживание коллективных телевизионных антенн осуществляет ООО «Студия «Антен» на основании индивидуальных договоров, заключенных с собственниками квартир вышеуказанных домов. Согласно условиям договоров об оказании услуг системы коллективного приема ООО «Студия «Антен» принимает на себя обязательства по обслуживанию собственника помещения в процессе предоставления услуги по обеспечению приема эфирных телевизионных программ за установленную тарифом абонентскую плату. Указанные договоры не признаны недействительными в установленном законом порядке.

В целях начисления платы и печати «счетов-квитанций» населению за услугу «антенна» ООО «Студия «Антен» заключен договор от 01.01.2006 с УМП «Вычислительный центр жилищно-коммунального хозяйства г.Томска».

ООО «Студия «Антен» является хозяйствующим субъектом и осуществляет деятельность на рынке услуг по обслуживанию систем коллективного приема телевидения, что подтверждается договором об оказании услуг системы коллективного приема телевидения от 09.04.2010 №2253, от 17.03.2010 №2042, от 01.02.2010 №1884, от 28.11.2008 №85, от 02.06.2008 №1-483, от 31.08.2010 №2647, от 07.07.2010 №2529, от 19.01.2011 №3162, от 20.01.2011 №2863, 14.01.2011 №3141, 14.01.2011 №3142, представленными в материалы счетами-извещениями, документами подтверждающими оплату по ним.

ООО «Управдом» является хозяйствующим субъектом и осуществляет деятельность по обслуживанию многоквартирных домов, в том числе осуществляя обслуживание систем коллективного приема телевидения (договоры управления домов по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...>, договор на содержание, техническое обслуживание и ремонт жилищного фонда от 01.09.2009 с ООО «Стэн», счета-квитанции за ЖУ)

ООО «Студия «Антен» и ООО «Управдом» осуществляют деятельность на рынке услуг по обслуживанию систем коллективного приема телевидения в сфере обслуживания общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, отношения между обществами носят состязательный характер. Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

При рассмотрении дела установлено и не опровергнуто представителем ответчика, что ООО «Управдом» среди жильцов домов по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...> распространена информация о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен». О том, что антенна является общим имуществом дома, поэтому ее обслуживанием занимаются работники ООО «Управдом» в рамках существующих тарифов.

С учетом выше изложенных фактических обстоятельств деятельности ООО «Управдом» и ООО «Студия «Антен», распространение управляющей компанией сведений о том, что коллективные телевизионные антенны являются общим имуществом и необходимо расторгнуть договоры с ООО «Студия «Антен» и не оплачивать выставленные квитанции является актом недобросовестной конкуренции.

У собственников помещений отсутствовало право на включение в состав общего имущества коллективных антенн и антенного оборудования при заключении договоров управления с ООО «Управдом». Ответчиком подтверждается, что инвентаризация ООО «Управдом» не проведена. ООО «Управдом» не приняло к вниманию уведомление ООО «Студия «Антен» о признании права собственности судебными актами.

В действиях ООО «Управдом» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, выраженная в распространении ложных, не соответствующих действительности сведений относительно необходимости расторжения договоров, фактической организации-собственника и исполнителя услуг по ремонту и обслуживанию коллективных телевизионных антенн, которой необходимо вносить платежи. Ложность информации заключается в полном несоответствии информации

действительному положению дел.

Такие действия ООО «Управдом» могут иметь своей целью исключительно получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомερных методов и средств. Конечный результат таких действий имеет своей целью подрыв доверия жителей многоквартирных домов по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...> к конкуренту ООО «Студия «Антен» и привлечения интереса к собственной организации путем распространения информации, не соответствующей действительности.

По смыслу положений, установленных ст.35 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 17 (частями 1 и 3) и 55 (частью 3), а также исходя из общих принципов права, конституционные гарантии права собственности (права владения, пользования и распоряжения имуществом) предоставляются в отношении того имущества, которое принадлежит субъектам прав собственности и приобретено ими на законных основаниях. При этом круг субъектов, находящихся под защитой статьи 35 Конституции Российской Федерации, не ограничивается частными собственниками, - он включает также осуществляющих свои конституционные права законных владельцев.

Из ч. 2 ст. 1 во взаимосвязи с ч. 2 ст. 4 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что граждане и юридические лица свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности.

Рассматриваемые действия ООО «Управдом» противоречат действующему законодательству, способны причинить вред деловой репутации ООО «Студия «Антен» как организации, добросовестно пришедшей на данный рынок, а также нанести ей имущественный вред в виде убытков (недополученных от жителей в срок платежей). Все это свидетельствует о совершении ООО «Управдом» недобросовестной конкуренции, в результате совершения которой, третьим лицам (собственникам помещений многоквартирных домов) стала известна недостоверная, ложная информация об организации, фактически не имеющей прав на обслуживание коллективного антенного оборудования.

Недобросовестность действий ООО «Управдом» подтверждает факт уведомления ООО «Студия «Антен» ответчика о признании права собственности на СКПТ по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...> решениями Арбитражного суда по делам №А67-1043/03, №А67-1047/03.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «Управдом», связанные с распространением информации среди жильцов домов по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...>, о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен», в связи с тем, что антенна является общим имуществом жильцов представляет собой акт недобросовестной конкуренции в соответствии с п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», противоречащий честным обычаям, требованиям добропорядочности, справедливости, направлены на получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации и могут причинить убытки ООО «Студия «Антен», нанести вред его деловой репутации.

Принимая во внимание все указанные обстоятельства, и руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-4 ст.41, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Управдом», выразившиеся в распространении ложных сведений о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен», в связи с тем, что антенна является общим имуществом жильцов, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, нарушившими пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Управдом» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ
о прекращении нарушения антимонопольного законодательства
Российской Федерации

4 марта 2011 г.

г.Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии: В.И. Шевченко – руководитель управления; членов комиссии: Н.В. Базаровой – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования, Е.В. Чуклиной – старшего специалиста 2 разряда отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования, на основании своего решения от 04.03.2011 по делу №06-10/04-11 по признакам нарушения ООО «Управдом» (ул.Ивана Черных, 20, г.Томск) п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и в соответствии со статьёй 49, статьёй 50 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Управдом» незамедлительно с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно прекратить распространение ложных сведений о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен», в связи с тем, что антенна является общим имуществом жильцов, поскольку данные действия являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
 2. Обществу с ограниченной ответственностью «Управдом» в десятидневный срок с момента получения настоящего предписания распространить в подъездах многоквартирных домов по адресам ул.<...> - <...>, ул. <...>, <...> объявления следующего содержания: «Сведения, приводимые ранее в расклеенных объявлениях о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, в связи с тем, что антенна является общим имуществом жильцов, а также о том, что обслуживанием антенн занимаются работники ООО «Управдом» в рамках существующего тарифа, являются ложными, распространением таких сведений признано актом недобросовестной конкуренции в соответствии с решением Томского УФАС России. Телевизионная коллективная антенна, установленная на крыше Вашего дома, не входит в состав общего имущества дома, а принадлежит ООО «Студия «Антен» в соответствии с решением Арбитражного суда Томской области».
 3. ООО «Управдом» до 08 апреля 2011 года представить в Томское УФАС России письменные доказательства исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания.
- Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.