

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 49А-04/18 об

административном правонарушении

19 ноября 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, Рысева Елена Григорьевна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 49А-04/18 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ФГУП «ПО «Маяк», расположенное по адресу: 454079, Челябинская область, г. Челябинск, ст. Чурилово, нежилое здание управление с проходной, ИНН/КПП 7452116701/745201001, ОГРН 1147452003203 (дата регистрации 26.05.2014), по части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru Заказчик 24.11.2017 разместил извещение (№ 31705765964) и аукционную документацию «Комплекс работ по объекту «Комплекс электроснабжения завода ... Реконструкция ЦРП-11. Здание ...» (далее — документация о закупке).

При осуществлении процедуры закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) Заказчик руководствовался Единым положением о закупке Государственной Корпорации по атомной энергии «Росатом» от 08.09.2017 (далее – Единое Положение), документацией о закупке.

Дата и время окончания подачи заявок: 12.12.2017 в 08:30 (МСК+2).

Дата рассмотрения заявок: 22.12.2017.

Дата подведения итогов: 25.12.2017.

Согласно протоколу открытия доступа к заявкам на участие в аукционе на право заключения договора на выполнение комплекса работ по объекту

«Комплекс электроснабжения завода ... Реконструкция ЦРП-11. Здание ...» от 15.12.2017 № 926339-1 на участие в Аукционе подано 4 заявки: ООО «Абсолютные системы» (№ 5572443), ООО «Лидер» (№5551178), ООО «Управление подготовки персонала» (№ 5552080), ООО «Спецстройплюс» (№ 5569648).

15.12.2017 Заказчиком принято решение о направлении дозапроса информации ООО «Абсолютные системы», в части устранения повторного начисления НДС в размере 18% на базисный уровень цен и текущий уровень цен в сводной таблице стоимости (протокол заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок по аукциону от 15.12.2017 № 926339-2).

Протоколом заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок по аукциону от 22.12.2017 № 926339-3 Заказчиком допущены к участию заявки ООО «Абсолютные системы» (№ 5572443), ООО «Лидер» (№5551178), ООО «Управление подготовки персонала» (№ 5552080), ООО «Спецстройплюс» (№ 5569648).

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов аукциона от 27.12.2017 № 926339-5 Заказчик отклонил вторые части заявок всех 4 участников. Заявки участников ООО «Абсолютные системы» и ООО «Лидер» отклонены из-за не обеспечения достаточного уровня ответственности члена СРО по обязательствам по договорам подряда, заключаемых с использованием конкурентных способов заключения договоров. Аукцион признан несостоявшимся.

31.01.2018 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Аукциона.

В связи с поступившей в Челябинское УФАС России жалобой Заявителя, Заказчик приостановил Аукцион.

В соответствии с требованиями подпунктом 2.1.1 пункта 2.1 раздела 2 Тома 1 закупочной документации, положение 1.5 участник закупки должен обладать специальной правоспособностью в соответствии с действующим законодательством РФ (или законодательством государства, на территории которого будет использоваться поставляемая по договору продукция), связанной с осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором, в том числе необходимыми лицензиями на выполнение работ или оказание услуг, полученными не позже изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок, в объеме выполняемых работ, услуг, а именно:

- должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, право на заключение которого является

предметом настоящей закупки:

- членство в саморегулируемой организации (СРО), требуемое в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ (ГрК РФ) для выполнения договора, в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Член СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, должен быть зарегистрирован в том же субъекте РФ, в котором зарегистрирована такая СРО, за исключением случаев, указанных в ч.3 ст. 55.6 ГрК РФ;
- подтвердить право некоммерческой организации на статус СРО, если участник является членом такой СРО.

Документами, подтверждающими соответствие установленным требованиям, являются:

- копии разрешающих документов на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, а именно:
 - копии документов, указанные в столбце «Требования» вместе с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности и/или работ.
 - если в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ для участника закупки требуется членство в СРО:
1. выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки. Для членов СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, из следующих:
 2. выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки, зарегистрированный в том же субъекте РФ, в котором зарегистрирована такая СРО, при наличии в данном субъекте РФ СРО;
 3. выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки, зарегистрированной на территории любого из субъектов РФ, имеющих общую границу с субъектом РФ, в котором зарегистрирован участник закупки, если на территории субъекта РФ, в котором зарегистрирован участник закупки, отсутствует зарегистрированная СРО;
 4. выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки, зарегистрированной на территории любого из субъектов РФ (для иностранных юридических лиц);
 5. любой документ органа надзора за СРО, из ниже указанных, подтверждающий право некоммерческой организации на статус СРО:
 - решение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, выданное на основании Постановления Правительства РФ от 24 марта 2011 г. № 207,
 - письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в адрес СРО или в адрес участника закупки,

- выписка Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору из государственного реестра СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Если разрешающий документ заканчивает свое действие в период с момента изначально установленного срока окончания подачи заявок до момента выбора победителя закупки, и новый разрешающий документ не представлен, то в состав заявки на участие в закупке включаются: ранее действовавшее разрешение и документы, подтверждающие запрос нового разрешающего документа с подтверждением о приеме такого запроса от соответствующего органа.

Учитывая вышеизложенное, очевидно, что участник закупки должен отвечать требованиям, установленным федеральным законодательством РФ в сфере выполняемых работ, являющихся предметом договора, право на заключение которого является предметом данной закупки, а именно, Градостроительного кодекса РФ от 23.12.2004 №190-ФЗ (далее - ГрК РФ).

Материалами дела установлено, что по результатам рассмотрения аукционной комиссией Заказчика вторых частей заявок на участие в Аукционе заявка ООО «Лидер» отклонена по причине необеспечения достаточного уровня ответственности члена СРО по обязательствам по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, представления решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору не в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на

выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со [статьями 55.4](#) и [55.16](#) настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 11](#) или [13 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса.

Частью 13 статьи 55.16 Градостроительного Кодекса РФ (далее – ГрК РФ) установлено следующее: минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) двести тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

3) четыре миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

4) семь миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает десять миллиардов рублей (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

5) двадцать пять миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам составляет десять миллиардов рублей и более (пятый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Заказчиком на заседание Комиссии представлен скриншот реестра членов

саморегулируемой организации ССК УРСИБ, в соответствии с которым ООО «Лидер» на дату подачи заявки на участие в Аукционе имеет первый уровень ответственности (не превышает 60 миллионов).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона НМЦ составляет 99 600 900, 74 руб.

Таким образом, Заказчик обоснованно отклонил заявку ООО «Лидер» в части необеспечения достаточного уровня ответственности члена СРО по обязательствам по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, поскольку на момент окончания срока подачи заявок, их рассмотрения, уровень ответственности ООО «Лидер» не соответствовал требованиям действующего законодательства и аукционной документации, предъявляемым к уровню обеспечения договорных обязательств с учетом предложенной им цены договора в ходе проведения Аукциона (92 500 173 руб.).

При этом, на момент подведения итогов Аукциона аукционная комиссия не располагала сведениями об изменении уровня ответственности ООО «Лидер». На заседание Комиссии такая информация также не была представлена антимонопольному органу.

Также основанием отклонения второй части заявки ООО «Лидер» является непредставление участником в составе заявки решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в полном объеме (отсутствует приложение).

Таким образом, учитывая, что в соответствии с представленным уровнем ответственности ООО «Лидер» и предложенной им ценой договора, Заказчик был бы не вправе заключить с ним договор по итогам закупки, в соответствии с Положением о закупке и аукционной документацией у Заказчика отсутствовала необходимость дозпроса решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в полном объеме.

Подпунктами 2, 4 статьи 3 Закона о закупках установлено следующее: при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям

Исходя из смысла Закона о закупках, на Заказчике лежит обязанность

включения в документацию конкретных требований, предъявляемых к участникам закупки, позволяющих определить степень соответствия оказываемой услуги предлагаемой участником потребностям заказчика, специфики его деятельности.

Материалами жалобы установлено, что ФГУП «ПО «Маяк» установлено в аукционной документации требование о представлении участниками закупки документов, подтверждающих членство в СРО, требуемое в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ для выполнения договора, в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. При этом, указанное требование не содержит сведений о необходимом уровне ответственности участника закупки в зависимости от заявленного ценового предложения.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, включение Заказчиком в аукционную документацию требования о представлении участниками документов, подтверждающих членство в СРО, требуемое в соответствии с ГрК РФ для выполнения договора, в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства без указания необходимого уровня ответственности участника закупки в зависимости от заявленного ценового предложения, противоречат пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также принципу установленному в пункте 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

На основании изложенного, действия ФГУП «ПО «Маяк», выразившееся в включении в аукционную документацию требования о представлении участниками документов, подтверждающих членство в СРО, требуемое в соответствии с ГрК РФ для выполнения договора, в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства без указания необходимого уровня ответственности участника закупки в

зависимости от заявленного ценового предложения, подпадают под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения ФГУП «ПО «Маяк» административного правонарушения является 24.11.2017, срок давности привлечения общества к ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 25.11.2018.

Уведомлением от 26.09.2018 № 13102/04 законный представитель ФГУП «ПО «Маяк» вызван для составления протокола в отношении общества.

Письмом исх. № 193-10.1/16907 от 03.10.2018 представителем ФГУП «ПО «Маяк» по доверенности № 651-юр от 07.11.2017 Жигмонт Т.Б. представлены пояснения по настоящему делу, которые приобщены к материалам дела.

Законный представитель ФГУП «ПО «Маяк», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 49А-04/18, на составление и подписание протокола не явился, направил защитника Дубинскую Т.В. (доверенность от 07.11.2017 № 653-юр).

Определением от 22.10.2018 исх. № 14531/04 рассмотрение дела № 49А-04/18 об административном правонарушении в отношении ФГУП «ПО «Маяк» назначено на 19.11.2018 года в 16 часов 00 минут.

Законный представитель ФГУП «ПО «Маяк», надлежащим образом

извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 49А-04/18 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 49А-04/18 не явился, направил защитника Дубинскую Т.В. (доверенность от 07.11.2017 № 653-юр).

В ходе рассмотрения дела Защитник представил письменные пояснения, в которых ФГУП «ПО Маяк» не согласно с выводами, изложенным в протоколе и полагает, что общество добросовестно следовало требованиям положений Закона о закупках, в том числе, пункту 9 части 10 статьи 4, определив в закупочной документации требования к участнику закупки о наличии специальной правоспособности в соответствии с Градостроительным кодексом РФ, положения которого устанавливают обязанность наличия у хозяйствующего субъекта конкретного уровня ответственности для исполнения обязательств по договорам, заключенным по результатам конкретных процедур, в зависимости от предельного размера таких обязательств.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе **требования к участникам закупки** и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

По мнению должностного лица, рассматривающего дело, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе принимать участие в торгах, начальная (максимальная) цена договора которых превышает планируемую стоимость работ, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

При этом непосредственно стоимость работ, являющихся предметом торгов и для выполнения которых необходимо наличие свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией, не должна превышать планируемую стоимость работ, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что заказчик, при формировании документации устанавливающей требования к участникам, обязан устанавливать исчерпывающий перечень измеримых требований к ним, а, следовательно, должен был указать требования к уровню

ответственности участника закупки в документации в зависимости от ценового предложения.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

- ФГУП «ПО «Маяк» отсутствовали препятствия, и имелась возможность для соблюдения Закона о закупках, однако ФГУП «ПО «Маяк» не предприняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение Закона о закупках.

ФГУП «ПО «Маяк» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ФГУП «ПО «Маяк» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 49А-04/18 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину ФГУП «ПО «Маяк» в совершенном правонарушении установленной.

- последствием действий ФГУП «ПО «Маяк» явилось фактическое ущемление интересов заявителя, а также пренебрежительное отношение к Закону о закупках, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ФГУП «ПО «Маяк», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ФГУП «ПО «Маяк» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность ФГУП «ПО «Маяк», административное правонарушение совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ФГУП «ПО «Маяк», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями, 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ФГУП «ПО «Маяк» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

1. 2. Наложить на ФГУП «ПО «Маяк» административный штраф в размере 5000 (пяти тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный номер плательщика 16188112300001445953.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2018 года.