

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1383/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

конкурсного управляющего Исаенкова В.Н.,

от ООО «Фабрикант.ру» - <...> (по доверенности от 09.10.2018 № 23/2017),

в отсутствие представителей <...> (уведомлена надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.08.2018 № НО/37271/18),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего ЗАО Торгово-строительная компания «Евро-Старт» Исаенкова В.Н. (далее - КУ) и электронной площадки ООО «Фабрикант.ру» (далее - ЭТП) при проведении электронных торгов в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника (сообщение № 2845888, далее - Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия КУ и ЭТП при проведении Торгов. По мнению Заявителя, нарушение с их стороны выразилось в проведении Торгов в нарушение судебного запрета на реализацию.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13.

КУ и ЭТП с доводами Заявителя не согласились, представив письменные возражения.

Оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений закона при проведении оспариваемых торгов и необоснованности жалобы Заявителя на основании следующего.

В соответствии с 26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111, с учетом положений статьи 138 с особенностями,

установленными настоящим пунктом.

Как следует из жалобы и подтверждается информацией из «Картотеки арбитражных дел» Арбитражным судом Московской области 04.07.2018 вынесено определение о принятии обеспечительных мер, которым установлен запрет для внешнего управляющего и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) по г. Москве на реализацию и осуществление регистрационных действий с имуществом должника.

На обращение, полученное от <...>, с требованием об исполнении вышеуказанного определения, ЭТП в адрес <...> был направлен ответ в котором сообщалось, что в указанном определении арбитражного суда каких-либо обязанностей по совершению действий (воздержанию от действий) для ООО «Фабрикант.ру» не установлено. Также в ответе <...> было указано на готовность ЭТП принять меры, исключающие возможность приема заявок по объявленному аукциону в случае поступления соответствующего запроса от организатора торгов - внешнего управляющего.

В другом определении Арбитражного суда Московской области от 25.07.2018 указано на частичное удовлетворение требований <...>, а именно на запрещение проведения торгов имуществом ЗАО ТСК «ЕВРОСТАРТ», площадью 134,9 кв.м., расположенного по адресу: Москва, ул. Профсоюзная, д.128, этаж 1, пом. 3, кадастровый номер <...> :06:0007003:11747.

В части запрета оператору ЭТП осуществлять действия по проведению торгов, требования <...> остановлены без удовлетворения.

Таким образом, Определение Арбитражного суда Московской области от 25.07.2018 также не содержит обязанностей по совершению действий (воздержанию от действий) для ООО «Фабрикант.ру».

При этом Закон о банкротстве разделяет понятия организатор торгов и оператор ЭТП, что следует, в частности, из п.8 и п.10, ст.10 указанного закона. Оператор электронной площадки не является организатором торгов в связи, с чем любые требования к оператору ЭТП связанные с неправомерностью проведения торгов не обоснованы.

06.08.2018 к оператору ЭТП обратился КУ с просьбой приостановить Торги в связи с вынесением Арбитражным судом Московской области определения от 25.07.2018.

Данная просьба КУ была выполнена (06.08.2018, в 12:00) и приём заявок по указанным торгам прекращен (торги переведены в «Архив») с возможностью дальнейшего восстановления по просьбе КУ.

На момент приостановления Торгов они находились на стадии приема заявок. До момента приостановления поданных заявок на участие в Торгах не было.

С учетом изложенного, довод Заявителя о наличии в действиях Организатора торгов нарушения действующего законодательства несостоятелен.

Кроме того, <...> не подавала заявку на участие в торгах. Данное обстоятельство, по мнению КУ, подтверждает фактическое отсутствие у Заявителя намерения

участия в Торгах, а также тот факт, что единственной целью жалобы является попытка воспрепятствования проводимым Торгам, что неизбежно причинит ущерб правам и законным интересам организатора и участников торгов.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия КУ и ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.08.2018 № НО/37271/18.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.