

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-221/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЮЖНЫЙ БЕРЕГ» на действия АО «СО ЕЭС» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» Балтийское РДУ (реестровый № 31908299272) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба

может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в Закупке, либо лицом, не подавшим заявку на участие в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении Закупки либо порядок подачи заявок на участие.

В настоящем случае Заявитель, не подававший заявку на участие в Закупке, обжалует положения Закупочной документации в части:

-отсутствия точного объема услуг, оказываемых посредством предоставления автомобиля класса «D»;

-квалификации предмета договора.

В свою очередь, представитель Заказчика с заявленными доводами жалобы не согласился, ссылаясь на необходимость оставления жалобы без рассмотрения.

Изучив представленные документы в материалы дела, Комиссия установила, что довод Заявителя об отсутствии в аукционной документации указания на точный объем услуг уже являлся предметом рассмотрения в рамках дела № 077/07/00-10840/2019 по жалобе Заявителя на действия Заказчика при проведении процедуры и признан Комиссией необоснованным.

Довод же о ненадлежащей квалификации Заказчиком предмета договора мог быть заявлен Заявителем ранее при рассмотрении дела № 077/07/00-10840/2019, поскольку изменения в аукционную документацию внесены исключительно на основании предписания антимонопольного органа и строго в пределах, установленных предписанием. Иных действий, связанных с документацией о закупке, которые не могли бы явиться предметом рассмотрения в рамках дела № 077/07/00-10840/2019, Заказчик не совершал.

Комиссия отмечает, что действия Заявителя по неоднократной подаче жалоб в отношении одной и той же закупки в отсутствие каких-либо изменений его правового положения и причин, подтверждающих невозможность объединения всех доводов в рамках одной жалобы, имеют целью намеренное затягивание закупки, свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны Заявителя и не соответствуют требованиям ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этой связи, Комиссия оставляет жалобу без рассмотрения.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ЮЖНЫЙ БЕРЕГ» (ОГРН: 1023901024806, ИНН: 3906075836) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН: 1027700201352, ИНН: 7705454461) при проведении Конкурса без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.01.2019 № ПО/490/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

