РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6801/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Меридиан» (далее - Заявитель) на действия ЗАО «ЮЖНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора, на выполнение комплекса работ по ремонту горячего водоснабжения АО «СКТБЭ» согласно Техническому заданию (реестровый № 32110139337, далее — Заказчик),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу от 13.04.2021 заявке Заявителя было присвоено 70 баллов.

Как следует из протокола по критерию оценки «Качество технического предложения участника закупки при проведении закупки на выполнение работ» Участнику закупки ООО «Юрмос» конкурсная комиссия присвоила 0 баллов.

Заявитель считает, что в приложенном «Техническом предложении» предложения о порядке и технологии выполнения всех видов работ, указанных в техническом задании, отвечающего установленным техническим заданием требованиям, в том числе описание мероприятий по обеспечению безопасности производства работ, системы контроля качества производимых работ представлены максимально в полном объеме.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

При проведении закупочной процедуры на выполнение комплекса работ по ремонту трубопровода горячего водоснабжения АО «СКТБЭ» согласно Техническому заданию, в соответствии с пп. в ч. 2 п. 8.5.2 Положения о закупке АО «СКТБЭ» в целях оценки заявок участников закупочной процедуры в качестве неценового критерия был установлен критерий «Качество технического предложения участника закупки при проведении закупки на выполнение работ» (Коэффициент критерия: 0,3).

Технические предложения, представленные участниками закупочной процедуры в составе заявок, были рассмотрены закупочной комиссией на предмет соответствия Техническому заданию в рамках установленного критерия «Качество технического предложения участника закупки при проведении закупки на выполнение работ».

В рамках указанного критерия для присвоения по нему максимального количества баллов (100 баллов) закупочной комиссией рассматриваются документы, представленные участником в составе заявки, в частности Техническое предложение участника закупочной процедуры на предмет наличия в составе заявки предложения о порядке и технологии выполнения всех видов работ.

В Техническом предложении ООО «Юрмос» полностью отсутствует (стоит прочерк)

предложение в отношении следующих видов работ:

- Разборка тепловой изоляции с трубопроводов;

- Демонтаж трубопроводов ГВС из труб стальных Ду50;

- Демонтаж трубопроводов ГВС из труб стальных Ду40;

- Гидравлические испытания трубопровода;

- Вывоз мусора.

По остальным же видам работ, перечисленным в Техническом задании, представлены лишь технические характеристики применяемых материалов.

Данное Техническое предложение содержит общие сведения по устройству внутреннего водопровода, в том числе схемы монтажа водопровода к раковинам, унитазам, системам канализации, не предусмотренным Техническим заданием.

Кроме того, в разделе Монтаж горячего и пожарного вопровода Технического предложения ООО «Юрмос» указано, что Трубопроводы горячего водопровда монтируют из стальных оцинкованных труб и покрывают теплоизоляцией, в то время как Техническим заданием не предусматривается монтаж оцинкованных труб.

В описи документов к заявке ООО «Юрмос» (пункт 26) указан Календарный график выполнения работ, но к заявке данный документ приложен не был.

Заявителем представлено Техническое предложение не соответствующее Техническому заданию, в котором не нашли отражения предложение участника о порядке и последовательности выполнения работ, технология выполнения конкретных видов работ, указанных в Техническом задании. Так в Техническом предложении участника закупочной процедуры отсутствуют предложения о порядке выполнения работ в части демонтажа тепловой изоляции с трубопроводов, демонтажа трубопроводов ГВС, гидравлических испытаний трубопровода; вывоза мусора с территории Заказчика.

Согласно представленным материалам, Комиссия установила, что заявка Заявителя в действительности не соответствует требованиям Закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что подавая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Закупочной документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Вместе с тем данный критерий установлен в качестве критерия оценки, что позволяет учитывать возможность набора баллов по иным критериям.

Также необходимо отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных

доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия, учитывая фактические обстоятельства дела, признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮРМОС» (ИНН: 7727522027) на действия АО «СКТБЭ» (ИНН: 7717633296) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.04.2021 № ЕО/22469/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.