

# **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08/1331-15**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке,  
предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006  
года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 января 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

Индивидуального предпринимателя Борисовская Т.А., Общества с ограниченной ответственностью «ГарантПлюс»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГарантПлюс», Общества с ограниченной ответственностью «Клен» и Индивидуального предпринимателя Борисовской Т.А. (далее – Заявители) от 24 декабря 2015 года на действия Государственного казенного учреждения г. Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на выполнение работ по санитарной очистке территорий общего пользования города Севастополя на период с 01.01.2016 по 31.03.2016 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителя Заявителя, рассмотрев представленные Заявителем материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Закупки размещено на официальном портале органов исполнительной власти города Севастополя в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителей, Заказчиком, установлено требование по внесению

обеспечения заявки в размере 10% НМЦК, что является нарушением пункта 14 статьи 44 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), размер обеспечения заявки должен составлять от одной второй процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта или, если при проведении аукционов начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, один процент начальной (максимальной) цены контракта. Увеличение суммы обеспечения заявки является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заявители отмечают, что в случае использования права внесения обеспечения заявки в виде банковской гарантии заказчиком не описан срок действия такой гарантии, чем заказчик создает отдельным участникам преимущественные условия. В таблице сумм обеспечения заявки на участия указано «Обеспечение контракта», что приводит к непониманию назначения указанных сумм. В назначении платежа по внесению обеспечения заявки заказчик просит указать, что данный платеж является «Обеспечением исполнения контракта», что приводит к непониманию назначения указанных сумм, что противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции.

Заявители считают, что в разделе «Обеспечение контракта» установлено право его требовать. Согласно статье 96 Закона о контрактной системе, предусмотрено требование по обеспечению исполнения контракта. Однако заказчиком не установлены ни размер обеспечения исполнения контракта, ни порядок предоставления такого обеспечения, ни требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона, ни сроки действия такого обеспечения, ни порядок его возврата (не возврата), чем заказчик создает отдельным участникам преимущественные условия, что противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителей, разделом извещения «Сроки выполнения работы (график)» установлено, что проект контракта прилагается к извещению. Однако в составе документов, приложенных к извещению нет проекта контракта, что является нарушением статьи 42 Закона о контрактной системе и пункта 49 Положения о порядке проведения закупок товаров, работ и услуг для нужд города Севастополя, утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 04 августа 2015 года № 717-ПП (далее - Положение).

Заявители считают, что в нарушение подпункта 2 пункта 48 Положения, заказчиком не размещено обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заявители также считают, что в разделе «Критерии оценки заявок, величины значимости, порядок рассмотрения и оценки таких заявок» заказчиком установлены следующие критерии:

1. цена контракта = величина значимости 40% (баллов);
2. опыт работы = величина значимости 30% (баллов);
3. качество работ = величина значимости 30% (баллов).

Использование стоимостного критерия «цена» с величиной значимости ниже 60% для данного вида закупки противоречит Постановлению Правительства Российской Федерации № 1085 от 28 ноября 2013 года и статьи 32 Закона о контрактной системе.

Документацией о проведении запроса предложений предусмотрено, что для оценки заявок по показателю опыт участника по успешному оказанию услуг представляются документы, подтверждающие опыт выполнения работ по предмету закупки (сопоставимым считаются работы по проектно-изыскательским работам) с 01 января 2015 года. Стоимость одного контракта (договора) должна составлять не менее 50% от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении настоящего запроса предложений.

Ограничение периода предоставления сведений об опыте 2015-м годом является прямым ограничением конкуренции, как и ограничение суммы контракта, который может быть использован в качестве подтверждения опыта, что противоречит статьи 17 Закона о защите конкуренции. Также критерием является количество исполненных контрактов, чем заказчик создает отдельным участникам преимущественные условия, что противоречит ст. 17 Закона о защите конкуренции. Контракты по проектно-изыскательским работам не имеют никакого отношения к предмету закупки, требование таковых от участников является ограничением конкуренции, что противоречит статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заявители считают, что баллы по показателю «Качество работ» выставляется исходя из информации участника, наиболее полно отвечающей потребностям Заказчика с учетом выполнения всех требований Технического задания на разработку проектной документации, описание методологии и технологии выполнения работ, в том числе, описание каким образом будут выполняться требования Технического задания на разработку проектной документации. При этом работы по разработке проектной документации не имеют никакого отношения к предмету закупки и не могут являться критерием оценки предложений, является ограничением конкуренции и противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции и статье 31 Закона о контрактной системе.

Заявители считают, что в разделе «Документы, предоставляемые участником» заказчиком требуется в составе заявки на участие предоставить оригинал (или в надлежащем образом заверенной копии) разрешительного документа на допуск участника (работников участников) к сведениям, содержащим государственную тайну, при том, что услуги по санитарной очистке объектов общего пользования не составляют государственную тайну в соответствии с Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне», что является ограничением конкуренции и противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции и статье 31 Закона о контрактной системе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 29 декабря 2015 года № б/н (вх.№1558-с от 29 декабря 2015 года) на жалобу Заявителя.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно пункту 46 Положения, извещение о проведении запроса предложений

должно содержать следующую информацию: информация, предусмотренная пунктами 1 - [5](#), [7](#) и [8](#) (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона о контрактной системе) статьи 42 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 7 статьи 42 Закона о контрактной системе, Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация, размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Согласно Закону о контрактной системе, способ обеспечения заявок применим при проведении конкурсов и аукционов (часть 1 статья 44 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 частью 4 статьи 83 Закона о контрактной системе, извещение о проведении запроса предложений должно содержать следующую информацию: информация, предусмотренная пунктом [7](#) (в случае заключения контракта в соответствии с пунктом 8 части 2 настоящей статьи).

Согласно пункту 8 частью 2 Закона о контрактной системе, признания повторного конкурса, электронного аукциона не состоявшимися в соответствии с частью 4 статьи 55 и частью 4 статьи 71 настоящего Федерального закона.

Таким образом, с учетом приведенных положений Закона о контрактной системе, извещение о проведении запроса предложений должно содержать в том числе информацию о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в запросе предложений только тогда, когда запрос предложений проводится после признания повторного конкурса, электронного аукциона не состоявшимися в соответствии с частью 4 статьи 55 и части 4 статьи 71 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчиком при проведении запроса предложений установлено требование обеспечение заявки, что является нарушением подпункта 3 пункта 48 Положения, согласно которого одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает на официальном портале органов государственной власти города Севастополя документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, в том числе составу, форме заявок на участие в запросе предложений и инструкция по их заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников запроса предложений или доступа к участию в запросе предложений.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Заказчика в части установления требования об обеспечении заявки, являются нарушением подпункта 3 пункта 48 Положения.

Заказчиком согласно пункта 46 Положения, установлено требование об Обеспечении контракта, а именно, Заказчик вправе потребовать от победителя процедуры закупки предоставления обеспечения контракта в виде безотзывной банковской гарантии, оформленной в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. В случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик в соответствии с пунктом 46 Положения, правомерно установлено требование об Обеспечении контракта в размере тридцати процентов.

Согласно пункту 49 Положения, к документации о проведении запроса предложений прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью документации о проведении запроса предложений.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком в нарушение пункта 49 Положения, отсутствует проект контракта.

Согласно подпункту 2 пункта 48 Положения, одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает на официальном портале органов государственной власти города Севастополя документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки, условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком в нарушение пункта 48 Положения, отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчиком в документации установлены «Критерии оценки заявок, величины значимости, порядок рассмотрения и оценки таких заявок» заказчиком установлены следующие критерии:

1) цена контракта = величина значимости 40% (балов);

2) опыт работы = величина значимости 30% (балов);

3) качество работ = величина значимости 30% (балов).

Согласно подпункту 7 пункту 48 Положения, одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает на официальном портале органов государственной власти города Севастополя документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 2 статьи 32 Закона о контрактной системе, при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные частью 6 настоящей статьи величины значимости критериев.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе, в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с частью 5 статьи 32 Закона о контрактной системе, сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в пункте 2 части 1 настоящей статьи, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в пункте 1 части 1 настоящей статьи.

Так же, согласно части 2 Постановления Правительства Российской Федерации №

1085 (далее – Постановление), настоящие Правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Заказчиком при проведении запроса предложений установлены критерии оценки заявок, предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Согласно предельным величинам значимости критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Положения, минимальная значимость стоимостных критериев оценки для работ, услуг за исключением отдельных видов работ, услуг составляет 60%, а максимальная значимость нестоимостных критериев оценки составляет 40%.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком нарушено требование подпункта 7 пункта 48 Положения, в части не соответствия величины значимости критериев оценки заявок на участие в запросе предложений.

Заказчиком в разделе «Документы, предоставляемые участником» заказчиком требуется в составе заявки на участие предоставить Оригинал (надлежащим образом заверенная копия) разрешительного документа на допуск участника (работников участников) к сведениям, содержащим государственную тайну.

Согласно статье 5 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года №5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о государственной тайне), перечень сведений, составляющих государственную тайну: 1) сведения в военной области; 2) сведения в области экономики, науки и техники; 3) сведения в области внешней политики и экономики; 4) сведения в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, а также в области противодействия терроризму и в области обеспечения безопасности лиц, в отношении которых принято решение о применении мер государственной защиты.

В соответствии со статьей 7 Закона о государственной тайне, сведения, не подлежащие отнесению к государственной тайне и засекречиванию: - о чрезвычайных происшествиях и катастрофах, угрожающих безопасности и здоровью граждан, и их последствиях, а также о стихийных бедствиях, их официальных прогнозах и последствиях; - о состоянии экологии, здравоохранения, санитарии, демографии, образования, культуры, сельского хозяйства, а также о состоянии преступности.

Согласно подпункту 3 пункту 48 Положения, одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает на официальном портале органов государственной власти города Севастополя документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию, требования к содержанию, в том числе составу, форме заявок на участие в запросе предложений и инструкция по их заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников запроса предложений или доступа к участию в запросе предложений.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком в нарушение подпункта 3 пункта 48 Положения, не правомерно установлено требование о предоставлении разрешительного документа на допуск участника (работников участников) к сведениям, содержащим государственную тайну.

На основании вышеизложенного, в действиях Заказчика усматривается нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

### **РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «ГарантПлюс», Общества с ограниченной ответственностью «Клен» и Индивидуального предпринимателя Борисовской Т.А от 24 декабря 2015 года на действия Государственного казенного учреждения г. Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении запроса предложений на выполнение работ по санитарной очистке территорий общего пользования города Севастополя на период с 01.01.2016 по 31.03.2016 - обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение подпункта 3 пункта 48 Положения, в части установления требования об обеспечении заявки и не правомерном установлении требования о предоставлении разрешительного документа на допуск участника (работников участников) к сведениям, содержащим государственную тайну.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 49 Положения, в части отсутствия проекта контракта.
4. Признать в действиях Заказчика нарушение подпункта 2 пункта 48 Положения, в части отсутствия обоснование начальной (максимальной) цены контракта.
5. Признать в действиях Заказчика нарушение подпункта 7 пункта 48 Положения, в части не соответствия величины значимости критериев оценки заявок на участие в запросе предложений.
6. Признать в совокупности нарушений, указанных в пунктах 2-5 настоящего Решения, нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в действиях Заказчика при проведении запроса предложений, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
7. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

15 января 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частями 20, 22, 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12 января 2016 года по делу № 08/1331-15 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «ГарантПлюс», Общества с ограниченной ответственностью «Клен» и Индивидуального предпринимателя Борисовской Т.А. (далее – Заявители) от 24 декабря 2015 года на действия Государственного казенного учреждения г. Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на выполнение работ по санитарной очистке территорий общего пользования города Севастополя на период с 01.01.2016 по 31.03.2016 (далее – Закупка),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Государственному казенному учреждению г. Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» аннулировать закупку в виде запроса предложений на выполнение работ по санитарной очистке территорий общего пользования города Севастополя на период с 01.01.2016 по 31.03.2016.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на

срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.