

## РЕШЕНИЕ

«25» июня 2021 года г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи: представителя заказчика - ФГУП НТЦ «Базис» ФСБ России <...> (доверенность, паспорт), представителя заявителя - ООО «АстроМарк Инвест» <...> (доверенность, паспорт),

рассмотрев жалобу №040/07/3-614/2021 ООО «АстроМарк Инвест» на положения конкурсной документации при проведении конкурса в электронной форме (извещение №321 10353009), предметом которого является лазерный комплекс прецизионной резки «SharpCut CONSOL MK-1390» (или эквивалент) на базе волоконного лазера,

### УСТАНОВИЛА:

**18.06.2021г. в адрес** Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «АстроМарк Инвест» на положения документации заказчика - ФГУП НТЦ «Базис» ФСБ России при проведении конкурса в электронной форме (извещение №321 10353009), предметом которого является лазерный комплекс прецизионной резки «SharpCut CONSOL MK-1390» (или эквивалент) на базе волоконного лазера.

По мнению заявителя, организатором торгов нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ФГУП НТЦ «Базис» ФСБ России представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий заказчика.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

**1.** В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур

закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 4 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ органы управления юридических лиц, указанных в пунктах 2 и 3 части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, вправе в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, принять решение о присоединении данного юридического лица к положению о закупке, утвержденному органом управления юридического лица, указанного в пункте 1 части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, с учетом требований, установленных частью 3 настоящей статьи. Такое решение размещается в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

22.06.2018г. директором ФГУП «НТЦ «Базис» ФСБ России» Н.А. Семеновым утверждено «ПОЛОЖЕНИЕ об организации закупок товаров, работ, услуг ФГУП «НТЦ «Базис» ФСБ России», далее – Положение.

04.06.2021г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме №32110353009.

Согласно извещению о проведении конкурса в электронной форме дата и время окончания подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме – 21.06.2021 в 08:00.

**2.** Согласно доводам жалобы ООО «АстроМарк Инвест», организатором торгов при утверждении конкурсной документации нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

**2.1.** Согласно доводам жалобы ООО «АстроМарк Инвест», конкурсная документация, в нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, подпункта 3 пункта 6.4.1 Положения о закупках, не содержит требований к описанию участниками закупки характеристик поставляемого товара.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила, что несмотря на довод об отсутствии в документации требований к описанию товара, заявитель в жалобе указывает, что требования к техническим характеристикам объекта закупки установлены в **разделе 2 «Технические требования»** Технического задания на поставку оборудования (Приложение № 2 к Извещению о закупке).

Кроме того, в пункте 38 Информационной карты указано, что Подробные требования к товару изложены в Проекте типового договора (Приложение № 1) к Закупочной документации и в **техническом задании (Приложение № 2)**.

На основании вышеизложенного довод жалобы признается необоснованным.

**2.2.** Согласно доводам жалобы ООО «АстроМарк Инвест», требование к такому параметру технической характеристики объекта закупки как «Максимальная скорость перемещения» указано в диапазонном значении («До 40 м/мин»). Однако,

в отсутствие в конкурсной документации требований к описанию характеристик поставляемого товара, учитывая, что заказчик не определил, что значение показателя максимальной скорости «До 40 м/мин» является неизменным конкретным значением, неясно каким образом участник закупки должен указать в заявке на участие в закупке значение данного параметра: то ли в виде конкретного числового показателя, то ли в виде диапазонного значения.

Заявитель считает также, что указание в Техническом задании параметра веса оборудования в виде «1800кг (базовый комплект)» вводит участников закупки в заблуждение, поскольку в конкурсной документации понятие «базовый комплект» не раскрывается, что предоставляет Заказчику возможность по своему усмотрению оценивать заявки участников закупки в части соответствия Техническому заданию данного параметра, указанному в заявках участников закупки.

Заявитель также указывает, что Заказчиком установлены требования к габаритным размерам поставляемого товара («2110\*2160\*1630»), при этом не указаны параметры, соответствующие данным значениям (длина, ширина, высота и т.д.) и единицы измерения габаритов поставляемого товара (мм., см., и т.д.). Таким образом, Заказчиком в конкурсной документации не установлены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям, что лишает участника закупки возможности принять участие в конкурсе на поставку оборудования.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

Согласно пункту 17 Информационной карты (приложение к Извещению о закупке) предметом закупки является право заключения договора на поставку оборудования: Лазерный комплекс прецизионной резки «SharpCut CONSOL MK-1390» (или эквивалент) на базе волоконного лазера для ФГУП «НТЦ «Базис» ФСБ России по адресу: г. Калуга, ул. Грабцевское шоссе, д. 31.

В Техническом задании (Приложение № 2 к документации) указаны технические требования к товару:

Максимальная скорость перемещения	До 40 м/мин
Габаритные размеры	2110*2160*1630
Вес	1 800кг (базовый комплект)

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) **требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком** и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, **иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара**, выполняемой работы, оказываемой услуги **потребностям заказчика**. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу пункта 6.1.4.1 Положения о закупках при формировании требований ккупаемым товарам, работам, услугам должны соблюдаться следующие требования: устанавливаемые **требования к товарам, работам, услугам должны быть понятными и полными, обеспечивать четкое и однозначное изложение требований к качеству и иным показателям товаров, работ, услуг**.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, подпункту 3 пункта 6.4.1 Положения о закупках **в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара**, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик.

В силу подпункта «ж» пункта 2.1 Приложения № 3 к Извещению о закупке «Требования к участникам закупок. Образцы форм», подпункта «и» пункта 7.5.2.1 Положения о закупках, **заявка на участие в конкурсе** для юридического лица в обязательном порядке **должна содержать** документы или копии документов, перечень которых определен конкурсной документацией, подтверждающие соответствие конкурсной заявки на участие в конкурсе, участника закупки требованиям, установленным в конкурсной документации, **в том числе сведения о характеристиках товара**.

Таким образом условия документации о конкурентной закупке должны содержать ясные и четкие требования, не допускающие неоднозначного толкования с тем, чтобы любой участник экономических правоотношений при решении вопроса об участии в закупке имел четкое представление о том, какие документы он должен представить для участия в конкурсе и каким требованиям он должен соответствовать. При этом требования документации должны носить объективный характер, быть направленными на обеспечение обоснованной потребности заказчика, не выходить за рамки стандартных требований, не допускать ограничения круга участников закупки.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу об обоснованности вышеуказанных доводов жалобы ввиду следующего.

В конкурсной документации действительно отсутствуют единицы измерения габаритных размеров оборудования, что не позволяет определить установленные заказчиком требования к размеру товара.

В документации также отсутствует раскрытие понятия «базовый комплект». «Базовый комплект» у разных производителей может отличаться, его также может и не быть, или такой комплект может называться по-другому. Вследствие чего, данный пункт влечет ограничение количества участников закупки и не позволяет установить на соответствие каким требованиям, входящим понятие «Базовый комплект», будет проверяться заявка участника, что может повлечь необоснованное отклонение заявки.

В конкурсной документации отсутствует какое-либо руководство по порядку заполнения заявки (инструкция по заполнению заявки). Вследствие чего, каждый из участников может заполнить заявку по своему усмотрению (например, один участник укажет «Максимальная скорость перемещения» До 40 м/мин, другой - До 30 м/мин, третий – 20 м/мин), при этом все заявки будут соответствовать значению в документации – «До 40 м/мин».

При таких обстоятельствах, неустановление Заказчиком в конкурсной документации требований к описанию характеристик поставляемого товара, не позволяет участникам закупки определить потребности Заказчика и принять участие в конкурсе на поставку оборудования, а в случае участия в закупке может привести к возникновению ошибок технического характера при заполнении и формировании заявки, что в свою очередь может привести к признанию такой заявки не соответствующей установленным Заказчиком требованиям.

В указанной части жалоба признается Комиссией обоснованной, в действиях Заказчика - ФГУП НТЦ «Базис» ФСБ России признаются нарушение пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 3 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, пункта 6.1.4.1, подпункта 3 пункта 6.4.1 Положения о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**2.3.** Согласно доводам жалобы ООО «АстроМарк Инвест», как следует из конкурсной документации, допускается предложение участником закупки к поставке «эквивалента» объекту закупки. Однако технические характеристики «эквивалента» объекту закупки конкурсной документацией не установлены. Техническим заданием установлены ряд технических характеристик только самого оборудования, являющегося объектом закупки (а не «эквивалента»).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 17 Информационной карты (приложение к Извещению о закупке) предметом закупки является право заключения договора на поставку оборудования: Лазерный комплекс прецизионной резки «**SharpCut CONSOL MK-1390**» (или эквивалент) на базе волоконного лазера для ФГУП «НТЦ «Базис» ФСБ России по адресу: г. Калуга, ул. Грабцевское шоссе, д. 31.

В силу пунктов 2 и 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, фирменных наименований, патентов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением

случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент».

В то же время, как разъяснено Верховным Судом РФ в пункте 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 17.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года, включение в документацию о закупке указание конкретного товарного знака или требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования, приводит к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влечет сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.

Между тем указание Заказчиком в Техническом задании на возможность поставки эквивалента объекту закупки свидетельствует об отсутствии у Заказчика потребности в поставке объекта закупки именно модели «SharpCut CONSOL MK-1390». Вместе с тем, указание точных технических характеристик объекта закупки по таким параметрам как «габариты», «вес» исключает возможность поставки эквивалента объекту закупки с отличающимися по указанным параметрам технических характеристик других производителей, чем необоснованно устраняется конкуренция при проведении процедуры закупки. Кроме того, в нарушение положений пунктов 2 и 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, Техническим заданием установлено, что в состав поставляемого товара должно входить программное обеспечение «SurCut», без указания на возможность поставки «эквивалента» данному программному обеспечению, что ограничивает круг участников закупки.

Довод жалобы признается обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о нарушении заказчиком пунктов 2 и 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**2.4.** Согласно доводам жалобы ООО «АстроМарк Инвест», такой параметр технической характеристики объекта закупки как точность повторного позиционирования, установленный Заказчиком в виде конкретного числового значения, не может иметь конкретного значения - должен иметь диапазонное значение («от...до»), поскольку зависит от многих факторов, таких как вид двигателя оборудования, перпендикулярность осей и качество их исполнения, люфты от направляющих, жесткость и качество выполнения рамы, качество сборки оборудования, настройка, используемые комплектующие, неровность поверхности на которой находится оборудование, температура в помещении и т.д.

В Техническом задании (Приложение № 2 к документации) указаны технические требования к товару:

Точность повторного позиционирования 0,01 мм

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно пояснениям представителя заказчика, точность указывается Заказчиком в связи с его потребностями. Данный показатель зависит от пожелания Заказчика и его технологических Задач. В технических параметрах на оборудование, согласно данных производителя, указывается конкретное значение точности позиционирования. Этот показатель является конкретным и не может иметь диапазоны.

Доказательств обратного в материалы дела заявителем жалобы не представлено, в связи с чем, данный довод признается необоснованным.

**2.5.** Согласно доводам жалобы ООО «АстроМарк Инвест», заявитель считает, что в конкурсной документации (Приложение № 4 к Извещению о закупке «Оценка и сопоставление заявок») ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по стоимостному показателю 1 «Цена контракта», по нестоимостному показателю 2.1 «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»), и по нестоимостному показателю 2.2 «Гарантии».

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктами 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках **заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке**. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В Приложении № 4 к Извещению о закупке «Оценка и сопоставление заявок» оценка заявок осуществляется путем расчета, присуждаемого количества баллов каждой заявке по следующим формулам.

Критерии	<b>Приложение №4 к Извещению</b> о закупке «Оценка и сопоставление заявок»  где:  - предложение участника	<b>Приложение №3 Положения</b> «Балльная методика оценки и сопоставления заявок на поставку товаров (оборудования) при проведении конкурса, запроса предложений»  где:  <b>Ra<sub>i</sub></b> рейтинг в баллах, присуждаемый i-
----------	---	---

«Ценовое предложение участника конкурса»	закупки, заявка которого оценивается; - минимальное предложение из предложений по критерию "цена Контракта", сделанных участниками закупки.	ой заявке по указанному критерию; <b><math>A_{max}</math></b> – начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации, руб.; <b><math>A_i</math></b> – ценовое предложение $i$ -го участника конкурса, руб.; $i$ – порядковый номер заявки участника.
где:	<b><math>C_{2i}</math></b> – количество баллов, по подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ», рассчитанное по $i$ -ой заявке;	где:
Опыт участника по успешному выполнению аналогичных работ	<b><math>C_{max}</math></b> – наибольшее количество исполненных договоров (наибольшее число договоров из всех участников) на поставку аналогичных работ заключенных за период не более 5-ти лет до даты окончания приема заявок, одного из участников, представленных в составе заявки», шт.;	<b><math>C_{2i}</math></b> – количество баллов, по подкритерию «Объем поставки аналогичных товаров (оборудования)», рассчитанное по $i$ -ой заявке;
	<b><math>C_i</math></b> – количество исполненных договоров (договора участника, чья заявка оценивается) на поставку аналогичных работ заключенных за период не более 5-ти лет до даты окончания приема заявок, $i$ -го участника конкурса, представленных в составе заявки, шт.	<b><math>d_{max}</math></b> – наибольшая общая стоимость договоров на поставку аналогичных товаров (оборудования), одного из участников. Определяется исходя из анализа представленных в составе заявки участника документов, подтверждающих исполнение договора (товарно-транспортных накладных, актов и т.п.) и рассчитывается как общая сумма оплат по договорам, представленным в составе заявки, руб.;
	$i$ – порядковый номер заявки участника (участник, который оценивается).	<b><math>d_i</math></b> – общая стоимость договоров на поставку аналогичных товаров (оборудования), $i$ -го участника. Определяется исходя из анализа представленных в составе заявки участника документов, подтверждающих исполнение договора (товарно-транспортных накладных, актов и т.п.) и рассчитывается как общая сумма оплат по договорам, представленным в составе заявки, руб.;
исполнение на поставку аналогичных работ, то:		$i$ – порядковый номер заявки участника.

	<p>Рейтинг в баллах, присуждаемый <math>i</math>-ой заявке по критерию «Срок предоставления гарантии на выполненные работы», определяется по формуле:</p> <p>где:</p>	<p><b>В случае применения одного объема предоставления гарантии:</b></p> <p>Рейтинг в баллах, присуждаемый <math>i</math>-ой заявке по критерию «Срок предоставления гарантии качества товаров (оборудования)», определяется по формуле:</p>
Гарантия	<p><math>Rd_i</math> – рейтинг в баллах, присуждаемый <math>i</math>-ой заявке по указанному критерию;</p>	<p>;</p> <p>где:</p>
	<p><math>D_{min}</math> – минимальный срок предоставления гарантии на работы, установленный в конкурсной документации, год (месяц);</p>	<p><math>Rd_i</math> – рейтинг в баллах, присуждаемый <math>i</math>-ой заявке по указанному критерию;</p>
	<p><math>D_i</math> – предложение <math>i</math>-го участника по сроку гарантии на работы, год, (месяц);</p>	<p><math>D_{min}</math> – минимальный срок предоставления гарантии качества товаров (оборудования), установленный в конкурсной документации, год (месяц);</p>
	<p><math>i</math> – порядковый номер заявки участника</p>	<p><math>D_i</math> – предложение <math>i</math>-го участника по сроку гарантии качества товаров (оборудования), год, (месяц);</p> <p><math>i</math> – порядковый номер заявки участника</p>

Таким образом порядок оценки критериев, установленных конкурсной документацией не соответствует порядку оценки, установленному Положением о закупках, что нарушает принцип информационной открытости закупки (пункт 1 части 1 статьи 2 Закона о закупках), вводит участников закупки в заблуждение, препятствует участникам закупки определить свои потенциальные возможности для предложения лучших условий заявки.

Довод жалобы признается обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о нарушении заказчиком пунктов части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**2.6.** Согласно доводам жалобы ООО «АстроМарк Инвест», согласно Извещению о закупке, пункту 17 Информационной карты закупочной документации, приложению № 1 к Извещению о закупке (Проект договора) предметом договора по закупке является **поставка оборудования**. Между тем, из конкурсной документации (Приложение № 4 к Извещению о закупке «Оценка и сопоставление заявок») следует, что в качестве нестоимостного подкритерия 2.1 указан показатель «Опыт участника по успешному выполнению **аналогичных работ**», что вводит участников

закупки в заблуждение и не позволяет считать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке установленным Заказчиком надлежащим образом. При этом конкурсной документацией не раскрывается понятие «аналогичности» и критерии его определения, что не позволяет участникам закупки сопоставить имеющийся у них опыт по заключению и исполнению договоров по поставке товаров (работ, услуг) с предметом осуществляемой закупки.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В Приложении № 4 к Извещению о закупке «Оценка и сопоставление заявок» по Показателю 2.1 Опыт участника по успешному выполнению аналогичных **работ** заказчиком установлен несоответствующий предмету конкурса критерий оценки (выполнение работ вместо поставки товара), несоответствующий Положению о закупках, в котором содержится специальный критерий для **поставки товара** в п. 3.1 Приложения №3 Положения.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) **информационная открытость закупки;**

2) **равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;**

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В документации не раскрыто понятие «аналогичности» выполняемых работ, вследствие чего становится неясным какие договоры участнику нужно представлять в качестве «аналогичных» (поставка с таким же товарным знаком как в документации, поставка эквивалента, или же это может быть поставка любых лазерных комплексов или иного оборудования). Неизвестно также какие договоры заказчик будет принимать и засчитывать в качестве «аналогичных», что также подразумевает неравные условия между участниками и может повлечь необоснованное непринятие заказчиком каких-либо договоров, которые участник посчитал «аналогичными».

Довод жалобы признается обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о нарушении заказчиком части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «АстроМарк Инвест», руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Калужского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «АстроМарк Инвест» признать – **обоснованной в части** нарушений, установленных в пунктах 2.2, 2.3, 2.5, 2.6 мотивировочной части Решения, в остальной части необоснованной.
2. Признать действия Заказчика – ФГУП НТЦ «Базис» ФСБ России, при утверждении документации при проведении конкурса в электронной форме (извещение №32110353009), предметом которого является лазерный комплекс прецизионной резки «SharpCut CONSOL MK-1390» (или эквивалент) на базе волоконного лазера, нарушающими пункт 1 части 10 статьи 4, пункт 3 части 10 статьи 4, пунктов 2 и 3 части 6.1 статьи 3, части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.
3. Выдать Заказчику, комиссии заказчика – ФГУП НТЦ «Базис» ФСБ России обязательное для исполнения предписание о совершении действий направленных на устранение нарушения путем отмены всех протоколов, внесения изменений в документацию о закупке, а также продлении срока приема заявок.
4. Выдать Оператору электронной площадки – ЭТП «Торги 223» предписание обеспечить возможность Заказчику, комиссии заказчика – ФГУП НТЦ «Базис» ФСБ России отменить протоколы, внести изменения в документацию о закупке, а также продлить срок приема заявок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.