

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №072/04/14.32-358/2019 об административном правонарушении

02.10.2019 г.
Тюмень

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) ..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 072/04/14.32-358/2019, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя ... (...). (далее – ИП) по факту нарушения антимонопольного законодательства,

в присутствии ..., которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением от 11.02.2019 г. Комиссии Тюменского УФАС России по делу № К18/16-11 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ... признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на аукционе в электронной форме № 0267100000717000078 на поставку накопителей для расширения системы хранения данных в 2017 году.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования Комиссией Тюменского УФАС России выявлен 1 электронный аукцион, проведенный в 2017 году, с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении 1 открытого аукциона в электронной форме было установлено:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 10.11.2017 г. (дата начала подачи заявок) по 31.12.2017 г. (дата исполнения обязательств по государственному контракту).
2. Предмет торгов: поставка накопителей для расширения системы хранения данных.
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:

ИП ... и ООО «...» которые в период проведения аукциона №

0267100000717000078 являлись между собой конкурентами на поставку накопителей для расширения системы хранения данных.

Состав хозяйствующих субъектов участников-конкурентов приведен в Приложении № 1 к данному отчету.

4) Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при участии в ОАЭФ на поставку накопителей для расширения системы хранения данных, рассматриваемого в рамках дела № К18/16-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения между ИП ... и ООО «...» подтверждают следующие обстоятельства.

Электронный аукцион № 0267100000717000078 на поставку накопителей для расширения системы хранения данных в 2017 году.

Согласно информации предоставленной ЗАО «...» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2017-11-16 10:03:51	...	301728472150	91.144.130.240
2017-11-20 02:22:44	...	7725679431	93.182.35.190
2017-11-20 10:40:49	...	7203398767	91.144.130.240

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 977 266,66 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 27.11.2017 09:15:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 27.11.2017 09:26:12 (по московскому времени).

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
9:16:13	...	2 962 380,31	31.173.100.46
9:28:32	...	2 969 691,35	91.144.130.240

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 7 575,31 рублей, что составляет 0,25 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ИП ... и ООО «...» показывает, что после предложения ИП ...ООО «...» не продолжает снижать цену контракта, напротив, предлагает цену большую, чем цена, предложенная конкурентом, в результате чего победителем становится ИП ... Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки указанных участников были поданы с одного IP-адреса.

Вместе с тем установлено, что, участвуя в аукционах, при наличии других участников, компании активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

Таким образом установлено, что, принимая участие в электронных аукционах, когда другие участники, кроме ИП ... и ООО «...» в аукционах не участвуют, указанные общества между собой не торгуются, а лишь создают видимость конкурентной борьбы с целью поддержания цены, а при наличии других участников, активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенном выше электронном аукционе не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

1) Единая стратегия поведения ответчиков.

Участвуя в электронном аукционе № 0169200000717000021 совместно, ответчики действуют по следующей схеме: при наличии двух участников электронных аукционов (ИП ... и ООО «...») «компания-победитель» (ИП ...) делает один шаг в ходе торгов, при этом другим участником (ООО «...») снижение цены не предлагается, напротив, предлагается цена, выше предложенной ИП ...

Таким образом, после ценового предложения «компания-победителя», «компания-статист» отказывается от конкурентной борьбы в пользу заранее определенной на роль победителя компании. Отказ «компания-статиста» от

подачи соответствующего ценового предложения свидетельствует об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия схожи с заранее оговоренными действиями в интересах друг друга по достижению единых целей.

Таким образом, один из ответчиков принимает участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции.

2) Одновременная подача заявок.

Первые части заявок ответчиков направляются на электронные торговые площадки одновременно или в течение небольшого промежутка времени.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

3) Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия – такие как подача заявок, используя единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

Исходя из информации, представленной АО «... по запросу Тюменского УФАС России, IP-адрес 91.144.130.240 выделен ООО «...».

Таким образом, действия по подаче заявок на участие в аукционах от имени ИП ... совершались в офисе, а, следовательно, с использованием оборудования принадлежащего ООО «...».

Для участия в торгах ответчики использовали единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

Комиссией установлено, что создание файлов заявок ИП ...и ООО «...» на участие в аукционе производились практически одновременно одним и тем же пользователем с использованием единой инфраструктуры, содержание и форма заполнения первых частей заявок на участие в указанных электронных аукционах ИП ... и ООО «...» идентичны, в качестве автора файлов указаны одно и то же наименование – «...».

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие

действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Согласно сведениям, представленным ИП ... в рамках рассмотрения данного дела, в период проведения аукциона, ... состоял в штате сотрудников ИП ..., занимая должность заместителя директора.

По информации, размещенной в сети Интернет по адресу: ...установлено, что на момент возбуждения дела ... и ... являлись должностными лицами ООО «...», что также указывает на имеющиеся между ответчиками взаимосвязи.

На сегодняшний день Интернет – сайт по адресу: ... видоизменен, вышеуказанная информация о сотрудниках ООО «...» отсутствует.

4) Наличие договорных отношений.

Согласно сведениям, представленным кредитными организациями, а также сведениям, представленным в Тюменское УФАС России по запросу, между ответчиками в период проведения электронного аукциона № 0267100000716000061, а также на момент возбуждения настоящего дела, имелись договоры беспроцентного денежного займа, заемщиком по которым выступает ООО «...», а займодавцем индивидуальный предприниматель ...

Таким образом, во время проведения электронных аукционов, ООО «...» и ИП ...имели прочные взаимосвязи, что является или может являться препятствием для добросовестного конкурентного поведения при их совместном участии в электронных аукционах, в борьбе за право заключения государственных контрактов.

Учитывая изложенные в совокупности факты, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие связей и договорных отношений между индивидуальным предпринимателем ... и ООО «...» сложившихся в период их участия в электронном аукционе в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Таким образом, заключение между ответчиками картельных соглашений обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Ответчики являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд;
2. Указанные юридические лица не составляют группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»;
3. Для участия в вышеуказанных аукционах, участники используют единую

инфраструктуру. IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено;

4. При совместном участии ИП ... и ООО «...» в электронном аукционе № 0267100000717000078, происходит минимальное снижение начальной максимальной цены контракта, что обусловлено отсутствием торга между указанными хозяйствующими субъектами;

5. Между участниками соглашения имеются договоры займа, действующие в период их участия в электронных аукционах в качестве хозяйствующих субъектов – конкурентов;

6. Заявки участников являются идентичными по оформлению, изготовлены практически одновременно на одном компьютере, создаются и изменяются под одной учетной записью – ...;

7. ИП ...и ООО «...р» имеют схожие между собой адреса электронной почты;

8. При регистрации на электронных торговых площадках хозяйствующими субъектами указано одно и то же контактное лицо;

9. Из информации, полученной в результате осмотра официального Интернет – сайта ..., следует, что ... являлся сотрудником ООО «...» занимая должность коммерческого директора;

10. Из информации, полученной в результате осмотра официального Интернет – сайта ..., следует, что ... являлся сотрудником ООО «...» занимая должность заместителя директора;

11. При участии в иных аукционах и при наличии других участников ИП ... и ООО «...» активно торгуются, существенно снижая начальную максимальную цену контракта.

При этом ответчиком ООО «...» представлено письменное заявление, подтверждающее наличие договоренности между ИП ... и ООО «...» при участии в электронном аукционе № 0267100000717000078, достигнутой с целью заключения государственного контракта с одним из его участников.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен Решением Комиссии Тюменского УФАС России от 11.02.2019 г. по делу № К18/16-11 о нарушении антимонопольного законодательства. Данное Решение обжаловано не было и вступило в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность,

предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Субъектом административного правонарушения по делу об

административном правонарушении является индивидуальный предприниматель ...

Вина ИП ... заключается в том, что он нарушил установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, и не предпринял всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов, либо невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела – город Тюмень.

Время совершения правонарушения:

- 27.11.2017 года.

Результатом рассмотренных действий явилось нарушение запрета на заключение и участие в ограничивающем конкуренцию и недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомερных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Дата изготовления Решения по делу № К18/16-11 о нарушении антимонопольного законодательства – 11.02.2019 г.

Соответственно, срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ (до 11.02.2020 г.), не истёк.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ИП ..., его вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Принимая во внимание доказанность имеющимся в деле документами состава административного правонарушения в действиях ИП Орлова И.В., руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

...

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

В соответствии с частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления

...