

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 078/04/14.33-1546/2021 об административном правонарушении

«10» января 2022 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности руководителя Санкт-Петербургского УФАС России *****, находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д. 13, рассмотрев протокол от 24 декабря 2021 года исх. № 01/37698/21 и другие материалы дела об административном правонарушении № 078/04/14.33-1548/2021, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Консумер Электроникс» (ИНН 7811713830, ОГРН 1187847335653, 193079), по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с принятием решения по делу № 078/01/14.5-331/2019 о нарушении антимонопольного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 14 января 2021 года исх. № 78/682/21 о делу № 078/01/14.5-331/2019 (далее — Решение) установила в действиях ООО «Консумер Электроникс» (ИНН 7811713830, ОГРН 1187847335653, 193079), нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции), выразившегося во введении в оборот, в том числе посредством публичного предложения к продаже товара на сайте carcam.ru, автомобильных багажные блоков, в частности моделей CARCAM AUTOBOX-360B, CARCAM AUTOBOX520, CARCAM AUTOBOX-500, CARCAM AUTOBOX-450H, CARCAM AUTOBOX-260, CARCAM AUTOBOX-320, CARCAM AUTOBOX-360A, CARCAM AUTOBOX-400, CARCAM AUTOBOX-450, CARCAM AUTOBOX-450A, в которые незаконно и без разрешения правообладателя ***** использованы полезные модели по №№ 94482, 79917, 66809, 82655.

Решение обжаловано не было.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Санкт-Петербургское УФАС России, Управление) поступило заявление ***** (вх. № 4388-ЭП/19 от 15.02.2019) относительно

возможного нарушения антимонопольного законодательства, в частности статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Заявителю принадлежит исключительное право на промышленные образы по патентам

№№ 94482, 79917, 66809, 82655. Как следует из материалов заявления, в обороте, в том числе на сайте carcam.ru, находятся автомобильные багажные блоки CARCAM AUTOBOX-360B, CARCAM AUTOBOX-520, CARCAM AUTOBOX-500, CARCAM AUTOBOX-450H, CARCAM AUTOBOX-260, CARCAM AUTOBOX-320, CARCAM AUTOBOX-360A, CARCAM AUTOBOX-400, CARCAM AUTOBOX-450, CARCAM AUTOBOX-450A. В указанных багажных блоках, как считает *****, использованы его патенты №№ 94482, 79917, 66809, 82655.

Патент № 94482 на промышленный образец является действующим. Дата государственной регистрации — 2 июля 2015 года, перерывов в правовой охране не было. Объектом патентных прав является контейнер багажный для транспортного средства, характеризующийся наличием продолговатой крышки, имеющей многоугольную форму в плане с передней стороной, включающей наклонные назад и наружу боковые части; выполнением нижней части передней, задней и боковых сторон крышки выступающей; выполнением передней части верхней стороны крышки наклонной вперед и вниз; наличием продольного и расширяющегося в переднем направлении углубления посередине верхней стороны крышки; выполнением верхней части боковых сторон крышки наклонной вниз и наружу; наличием уступа в верхней части боковых сторон крышки.

Патент № 79917 на промышленный образец является действующим. Дата государственной регистрации — 16 октября 2011 года, перерывов в правовой охране не было. Объектом патентных прав является контейнер для установки на крыше транспортного средства, характеризующийся составом композиционных

элементов: корпус и крышка; выполнением корпуса продолговатым и имеющим V-образную в плане переднюю сторону и выпуклую в плане заднюю сторону; выполнением крышки продолговатой и имеющей V-образную в плане переднюю сторону и выпуклую в плане заднюю сторону; выполнением нижней части передней, задней и боковых сторон крышки выступающей; выполнением передней части верхней стороны крышки наклонной вперед и вниз; наличием продольного углубления посередине верхней стороны крышки; выполнением боковых частей верхней стороны крышки справа и слева от продольного углубления наклонными вниз и вбок.

Патент № 66809 на промышленный образец является действующим. Дата государственной регистрации — 16 июня 2008 года, перерывов в

правовой охране не было. Объектом патентных прав является контейнер багажный для транспортного средства, характеризующийся составом композиционных элементов: корпус и крышка; выполнением корпуса продолговатым и имеющим форму в плане на основе четырехугольника со скошенными боковыми участками передней стороны и со скругленными углами; выполнением крышки продолговатой и имеющей форму в плане на основе четырехугольника со скошенными боковыми участками передней стороны и со скругленными углами; выполнением передней, задней и боковых сторон крышки наклонными вверх и внутрь; плавным сопряжением передней стороны крышки с ее верхней стороной; наличием изогнутых продолговатых углублений, начинающихся от скошенных боковых участков передней стороны крышки и проходящих по большей части длины крышки; выполнением нижней части передней, задней и боковых сторон крышки выступающей; выполнением промежуточной части передней, задней и боковых сторон крышки сопряженной с верхней частью передней, задней и боковых сторон крышки с образованием ребра; наличием на верхней стороне крышки V-образного продольного углубления, имеющего скругленный передний конец и уменьшающегося по глубине в заднем направлении.

Патент № 82655 на промышленный образец является действующим. Дата государственной регистрации — 16 августа 2012 года, перерывов в правовой охране не было. Объектом патентных прав является Бокс грузовой автомобильный на крышу, характеризующийся составом композиционных элементов: корпус и крышка; выполнением корпуса продолговатым; выполнением крышки продолговатой и имеющей форму в плане на основе четырехугольника со скошенными боковыми участками передней стороны и с выпуклой задней стороной и имеющей выпуклую верхнюю сторону; выполнением нижней части передней, задней и боковых сторон крышки выступающей; наличием на верхней стороне крышки наклонных вперед и друг к другу и сужающихся к своим концам полосообразных участков, заходящих на переднюю сторону; наличием на боковых сторонах крышки изогнутых вверх канавок, заходящих на заднюю сторону.

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в России промышленные образцы являются интеллектуальной собственностью, которая включает в себя и результаты интеллектуальной деятельности. В качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия (пункт 1

статьи 1352 ГК РФ).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 цитируемой статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

- ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;
- совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 статьи 1358 ГК РФ, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению.

Согласно пункту 3 статьи 1352 ГК РФ промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия. В силу пункта 3 статьи 1358 ГК РФ промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Проанализировав материалы дела и заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к выводу о том, что в автомобильных багажных блоках CARCAM AUTOBOX-360B, CARCAM AUTOBOX-520, CARCAM AUTOBOX-500, CARCAM AUTOBOX-450H, CARCAM AUTOBOX-260, CARCAM AUTOBOX-320, CARCAM AUTOBOX-360A, CARCAM AUTOBOX-400, CARCAM

AUTOBOX-450, CARCAM AUTOBOX-450A использованы промышленных образцы по патентам №№ 94482, 79917, 66809, 82655, правообладателем которых является *****.

Письмом от 15.03.2019 вх. № 7541-ЭП/19 ООО «РЕГ.РУ» сообщило Управлению, что администратором доменного имени carcam.ru является *****.

Письмом от 30.04.2019 *****. Сообщил Санкт-Петербургскому УФАС России о том, что торговую деятельность посредством сайта carcam.ru осуществляет ООО «Каркам Ритейл».

С 10 ноября 2019 года с адреса электронной почты***** на адрес электронной почты ***** поступают электронные письма, содержащие рекламу товаров, которые предлагаются к продаже посредством сайта carcam.ru. До 6 августа 2020 года в данных письмах содержались сведения о том, что продажу рекламируемых товаров осуществляет ООО «Конsumer Электроникс».

Компания ***** представила (вх. № 13796/19 от 13.05.2019) дополнения к своему заявлению. Из данных дополнений следует, что вводит в оборот автомобильные багажные блоки CARCAM AUTOBOX различных модификаций ООО «Конsumer Электроникс» (далее также — Ответчик 1).

Также Заявитель представил переписку участником которой является региональный менеджер оптового отдела продаж «Каркам»*****., которая отправила в адрес второго участника переписки прайс-лист. В данном прайс-листе предлагаются к продаже автобоксы CARCAM AUTOBOX-320, CARCAM AUTOBOX-360A, CARCAM AUTOBOX-400, CARCAM AUTOBOX-450 и CARCAM AUTOBOX-450A.

Также Заявитель представил электронное письмо от менеджера интернет-магазина ООО «Конsumer Электроникс» *****., в котором имеется файл-вложение.

Данный файл является скан-копией счёта оплату от 9 апреля 2019 года № Т-10889. Счёт подписан генеральным директором ООО «Конsumer Электроникс» *****., также имеется оттиск печати данного общества. Согласно данному счёту ООО «Конsumer Электроникс» просит оплатить поставку автобоксов CARCAM AUTOBOX-360B, CARCAM AUTOBOX-450H, CARCAM AUTOBOX-500, CARCAM AUTOBOX-520.

ООО «КонsumerЭлектроникс» письмом от 23.08.2019 вх. № 25436/19 сообщило, что ООО «Каркам Ритейл» (далее также — Ответчик 2) обрабатывает заказы, полученные от клиентов, в том числе через сайт

carcam.ru. Ответчик 1 в данном случае выступает в качестве дилера.

Определением от 30 мая 2019 года № 78/18306/19 Санкт-Петербургское УФАС России привлекло ООО «Каркам Ритейл» к участию в настоящем деле в качестве заинтересованного лица.

Компания ***** осуществляет деятельность, в том числе, на товарном рынке автомобильных аксессуаров, в частности автомобильных багажных систем. ООО «КонсумерЭлектроникс» и ООО «Каркам Ритейл» осуществляют аналогичную деятельность. С учётом изложенного, стороны являются конкурентами на общероссийском рынке реализации автомобильных багажных систем, географические границы данного товарного рынка охватывают Санкт-Петербург. Эти выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело Управление. В ходе проведённого анализа установлено, что товары сторон по делу продаются как оптом, так и в розницу. Конечными потребителями товара являются граждане, для которых имеет значение уникальных и узнаваемый внешний вид товара.

Статьёй 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции) установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Статья 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14.5 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 15 мая 2019 года № 181/19 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Консумер Электроникс» статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

При установлении факта введения товара в оборот следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 09 декабря 2015 года № 304-КГ15-8874 по делу № А67-4453/2014, согласно которому не только продажа и обмен товара, но и любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией (производство, предложение к продаже, демонстрация товара на выставках и ярмарках, размещение обозначения, сходного с товарным знаком правообладателя, на интернет-сайте) может повлечь нарушение исключительных прав правообладателя, поскольку продвижение товара является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Таким образом, действия ООО «Конsumer Электроникс» являются введением в оборот товара, в том числе посредством публичного предложения его к продаже на сайте carcam.ru и посредством выставления счетов на оплату.

Письмом от 02.10.2020 вх. № 35925/20 ООО «Конsumer Электроникс» сообщило Управлению, что деловые отношения между Ответчиком 1 и Ответчиком 2 прекращены. Между тем никаких подтверждающих данную информацию доказательств к ответу не было представлено.

На заседании комиссии 29 ноября 2020 года представители Заявителя пояснили, что на сайте carcam.ru, вопреки заявлениям ООО «Конsumer Электроникс» и ООО «Каркам Ритейл» об обратном, по-прежнему сохраняется информация о предложении к продаже спорных багажников с использованием полезных моделей по патентам №№ 94482, 79917, 66809, 82655. Данная информация также подтверждается скриншотами с сайта carcam.ru, представленными Заявителем в материалы дела письмом от 18.11.2020 вх. № 41939-ЭП/20.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России также самостоятельно произвела осмотр сайта carcam.ru. По состоянию на 19 ноября 2020 года на сайте carcam.ru присутствует информация о предложении к продаже багажников CARCAM LC-139 (<https://carcam.ru/product/carcam-lc-139.html>), багажников CARCAM RR-139 (<https://carcam.ru/product/carcam-lc-139.html>) и багажников CARCAM RR-159 (<https://carcam.ru/product/carcam-lc-159.html>).

Таким образом, в материалах дела № 078/01/14.5-331/2019 имеется доказательства использования Ответчиками и иных патентов Заявителя. Что, в свою очередь, подтверждает факт систематичности

использования патентов Заявителя без его разрешения.

В материалах дела достаточно доказательств наличия признаков нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Консумер Электроникс» и ООО «Каркам Ритейл», в связи с чем, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России определением от 19.11.2020 исх. № 78/36538/20 привлекла ООО «Каркам Ритейл» в качестве ещё одного Ответчика по делу и приняла заключение об обстоятельствах дела.

Комиссия пришла к выводу, что действия сторон по настоящему делу в целом скоординированы и направлены на одну экономическую цель. ООО «Каркам Ритейл» своими действиями содействует введению в оборот спорной продукции.

В ходе рассмотрения дела ООО «Каркам Ритейл» не воспользовалось своим правом и не представило в материалы дела документы и доказательства, на основании которых Управление достоверно могло бы сделать вывод об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в его действиях.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежит запрету всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией

требуется установление следующих обстоятельств:

- противоречие соответствующих действий законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота или требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- направленность действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- наличие конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, совершившим нарушение, и хозяйствующим субъектом, в отношении которого оно совершено;
- возможность причинения убытков или вреда деловой репутации в результате нарушения.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества.

При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает, в том числе, возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Для целей применения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции подлежит доказыванию: наличие у лица, обращающегося с заявлением в антимонопольный орган, исключительного права на результат интеллектуальной деятельности; наличие конкурентных отношений между правообладателем и потенциальным нарушителем исключительного права на результат интеллектуальной деятельности; факт введения нарушителем в гражданский оборот товара, взаимозаменяемого с товаром правообладателя, с незаконным использованием принадлежащего правообладателю результата интеллектуальной деятельности; направленность действий нарушителя на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и способность причинить убытки/вред деловой репутации конкуренту-правообладателю.

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его

несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима.

Возможность предложения рынку эксклюзивного продукта определяет большую часть, получаемой правообладателем прибыли. С потерей эксклюзивности, которая в данном случае связана с выходом на рынок нарушителя, доходы патентообладателя могут существенно упасть.

Таким образом, с противоправным поведением Ответчика в прямой причинно-следственной связи находятся убытки патентообладателя — Заявителя, возникшие в связи с незаконным использованием его промышленных образцов по патентам №№ 94482, 79917, 66809, 82655.

Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату (пункт 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

Как разъяснили Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в совместном постановлении от 26.03.2009 N 5 / N 29, исходя из пункта 5 статьи 1235 ГК РФ лицензионный договор предполагается возмездным, если самим договором прямо не предусмотрено иное. Следовательно, если лицензионным договором прямо не предусмотрена его безвозмездность, но при этом в нем не согласовано условие о размере вознаграждения или о порядке его определения, соответствующий договор в силу абзаца второго пункта 5 статьи 1235 ГК РФ считается не заключенным.

Таким образом, Ответчики, не заключив лицензионный договор с Заявителем, не только нарушили исключительное право последнего на промышленные образцы по патентам №№ 94482, 79917, 66809, 82655, но и получили недобросовестное преимущество при осуществлении своей

деятельности, сэкономив денежные средства, которые должны были бы заплатить ***** за предоставление им права использования промышленных образцов. Упомянутыми действиями Ответчики также нанесли ущерб Заявителю в виде убытков, поскольку тот не получил от денежных средств за использование Ответчиками промышленных образцов по патентам №№ 94482, 79917, 66809, 82655.

В этой связи Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела в действиях ООО «Консумер Электроникс» (ИНН 7811713830, ОГРН 1187847335653, 193079), ООО «Каркам Ритейл» (ИНН 7811636079, ОГРН 1177847037081, 192012) нарушение статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России 19 ноября 2020 года приняла заключение об обстоятельствах дела.

Заявитель полностью поддержал заключение.

ООО «Каркам Ритейл» возражений на заключение, принятое 19 ноября 2020 Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, не представил. Таким образом, ООО «Каркам Ритейл» не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласилось с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России.

Письмом от 22.12.2020 вх. № 47023-ЭП/20 ООО «Консумер Электроникс» возразило против принятого заключения и пояснило, что считает недоказанным факт нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

Вопреки пояснениям Ответчиков о том, что в реализуемых ими багажниках не использованы промышленные образы по патентам №№ 94482, 79917, 66809, 82655, в материалах дела есть достаточно доказательств, позволяющих установить, что промышленные образы по патентам №№ 94482, 79917, 66809, 82655 использованы ООО «Консумер Электроникс» и ООО «Каркам Ритейл» в багажниках CARCAM LC-139, CARCAM RR-139 и CARCAM RR-159, предложение о продаже которых размещено на сайте <https://carcam.ru/product/carcam-lc-159.html>.

Негативные последствия и преимущества проявляются, когда товар с незаконным использованием интеллектуальной собственности поступает в гражданский оборот. Следовательно, формой вреда в данном случае являются убытки.

Компания ***** представила (вх. № 13796/19 от 13.05.2019) сведения о том, что ООО «Консумер Электроникс» не только копирует внешний вид товаров Заявителя, но использует для предложения их к продаже на

сайте sarcam.ru изображения товара Заявителя с сайта www.thule.com. Данный факт свидетельствует об умышленного и целенаправленного характера допущенного нарушения антимонопольного законодательства.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле № 078/01/14.5-331/2019 доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Санкт-Петербургское УФАС России пришла к выводу, что ООО «Консумер Электроникс» и ООО «Каркам Ритейл» допустили нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что Ответчиками за время рассмотрения дела № 078/01/14.5-331/2019 не было предпринято каких-либо мер по устранению нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России сочла необходимым выдать ООО «Консумер Электроникс» и ООО «Каркам Ритейл» предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 37 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствие с частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об

административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен Решением комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/14.5-331/2019.

***** является генеральным директором — законным представителем ООО «Консумер Электроникс».

При указанных обстоятельствах в действиях*****, как должностного лица ООО «Консумер Электроникс», усматривается наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: акт недобросовестной конкуренции установлен решением от 14 января 2021 года исх. № 78/682/21 о делу № 078/01/14.5-331/2019.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Уведомлением от 07.12.21 исх. № 78/35105/21 законный представитель ООО «Консумер Электроникс» вызван на 17 декабря 2021 года в 10 часов 45 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «Консумер Электроникс» на составление протокола не явился, при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола, а также не проинформировал Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки на составление протокола об административном правонарушении.

Уведомлением от 17.12.21 исх. № 78/36579/21 законный представитель ООО «Консумер Электроникс» повторно вызван для составления протокола на 24 декабря 2021 года в 10 часов 30 минут.

Законный представитель ООО «Консумер Электроникс» на составление протокола не явился, при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола, а также не проинформировал Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки на составление протокола об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «Конsumer Электроникс».

Рассмотрение настоящего дела назначено на 10 января 2022 года в 15 часов 15 минут.

На рассмотрение дела законный представитель ООО «Конsumer Электроникс» не подключился, при надлежащем уведомлении места и времени.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Конsumer Электроникс» имелась возможность для соблюдения требований статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, однако оно не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований.

В силу части 3 статьи 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-1546/2021 обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ООО «Конsumer Электроникс», не установлено.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 цитируемого Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. С учётом изложенного, расчёт «оборотного» штрафа по настоящему делу не требуется.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-1546/2021 обстоятельств,

исключающих производство по делу, не установлено.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины ООО «Консумер Электроникс» полностью подтверждается.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

Оснований освобождения ООО «Консумер Электроникс» от назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

Устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП Российской Федерации), стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного контроля и регулирования, то есть реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15 июля 1999 года N 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

Выводы Управления основаны на сложившейся судебной практике и практике центрального аппарата ФАС России.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Конsumer Электроникс» (ИНН 7811713830, ОГРН 1187847335653, 193079) административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. ООО «Конsumer Электроникс» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

р/с 03100643000000017200

БИК 014030106

Кор/сч 40102810945370000005

ОКТМО 40307000

Код дохода (КБК): 161 1 16 01141 01 0033 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

УИН 16100500000001247702

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Врио заместителя руководителя Управления