

Решение

ООО «МД-КОНСАЛТИНГ»

**Администрация Тонкинского
муниципального района
Нижегородской области**

**Администрация рабочего
поселка Тонкино Тонкинского
муниципального района
Нижегородской области**

АО «Сбербанк-АСТ»

РЕШЕНИЕ

№ 052/06/64-1989/2020 (07/528-ЕЛ)

24 сентября 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- <...> - председатель комиссии
- <...> - член комиссии
- <...> - член комиссии

при участии посредством видеоконференцсвязи:

- <...> - представителя администрации р.п. Тонкино
Т о н к и н с к о г о муниципального района

- <...> - Нижегородской области (доверенность),
- представителя администрации Тонкинского
муниципального района Нижегородской области
(доверенность),

рассмотрев посредством системы видеоконференции жалобу общества с ограниченной ответственностью «МД-КОНСАЛТИНГ» (далее также – ООО «МД-КОНСАЛТИНГ») о нарушении администрацией Тонкинского муниципального района Нижегородской области (далее также – уполномоченный орган) и администрацией рабочего поселка Тонкино Тонкинского муниципального района Нижегородской области (далее также – заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при определении подрядчика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» на действия уполномоченного органа и заказчика при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул.Карла Маркса в р.п. Тонкино Тонкинского муниципального района Нижегородской области, номер извещения <...> (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации названного электронного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства

надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений положений Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 14.09.2020 в Единой информационной системе и на сайте электронной площадки <http://www.sberbank-ast.ru> размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул.Карла Маркса в р.п. Тонкино Тонкинского муниципального района Нижегородской области, номер извещения <...>, и документация об электронном аукционе.

Заказчик данной закупки - администрация рабочего поселка Тонкино Тонкинского муниципального района Нижегородской области.

Уполномоченный орган - администрация Тонкинского муниципального района Нижегородской области.

Оператор электронной площадки - АО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 571 298,00 рублей.

2) В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 названной статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 названной статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг установлены Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов

товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям». Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложением №1 к названному Постановлению.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что в документации об электронном аукционе заказчиком дополнительные требования в соответствии с Постановлением №99 не установлены.

Объектом закупки является выполнение работ по объекту: *«Ремонт участков автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул. Карла Маркса в р.п. Тонкино Тонкинского муниципального района Нижегородской области»*. Начальная (максимальная) цена контракта - 10 571 298,00 рублей.

Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что, не установив дополнительные требования в аукционной документации, заказчик нарушил требования части 4 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного жалоба ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» признается обоснованной в рассматриваемой части.

3) Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 Закона о контрактной системе. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Пунктом 7.1 проекта контракта установлено в том числе: «Срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

Между тем в пункте 5 раздела I аукционной документации установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком нарушена часть 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4) Довод заявителя относительно того, что проект контракта, размещенный заказчиком, не содержит условия об освобождении от предоставления обеспечения гарантийных обязательств, Комиссией Нижегородского УФАС России отклоняется, поскольку не нашел своего подтверждения.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области по контролю в сфере закупок,

решила:

1. Признать жалобу ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» на действия администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области и администрации рабочего поселка Тонкино Тонкинского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул.Карла Маркса в р.п. Тонкино Тонкинского муниципального района Нижегородской области, номер извещения <...>, обоснованной в части нарушения требований части 4 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В остальной части признать жалобу ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» на действия администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области и администрации рабочего поселка Тонкино Тонкинского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул.Карла Маркса в р.п. Тонкино Тонкинского муниципального района Нижегородской области, номер извещения <...>, необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования части 27 статьи 34, части 4 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки - АО «Сбербанк-АСТ» - предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения

административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

2020-19117(1)