

РЕШЕНИЕ

по делу № 131-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

24 марта 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 19 марта 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 20 от 16.03.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «...», рассмотрев жалобу ООО «Корсар» (далее – Заявитель) исх. № 022/10-5 от 11.03.2015 года, поступившую по подведомственности из ФАС России (вх. от 16.03.2015 г. № 938э), на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – аукционная комиссия), при проведении аукциона в электронной форме на поставку мыла, чистящих, моющих средств для ГБУ Рязанской области «Областной клинический перинатальный центр» (извещение № 015920001215000096) и проведя внеплановую проверку, представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Областной клинический перинатальный центр» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку мыла, чистящим, моющих средств для ГБУ Рязанской области «Областной клинический перинатальный центр» (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

16.02.2015 года извещение об электронном аукционе и аукционная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.HYPERLINK "http://www.zakupki.gov.ru/"](http://www.zakupki.gov.ru/).HYPERLINK ["http://www.zakupki.gov.ru/"](http://www.zakupki.gov.ru/zakupki)zakupkiHYPERLINK ["http://www.zakupki.gov.ru/"](http://www.zakupki.gov.ru/).HYPERLINK ["http://www.zakupki.gov.ru/"](http://www.zakupki.gov.ru/gov)govHYPERLINK ["http://www.zakupki.gov.ru/"](http://www.zakupki.gov.ru/).HYPERLINK ["http://www.zakupki.gov.ru/"](http://www.zakupki.gov.ru/)ru. В информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 929892.80 рублей.

Протоколом № 0159200001215000096-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 03.03.2015 года первая часть заявки ООО «Корсар» (порядковый номер <...>) была отклонена аукционной комиссией от участия в электронном аукционе с указанием причины отклонения: «Отказать в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием информации, представленной в первой части заявки, требованиям позиции 3.2 Раздела 13 документации об электронном аукционе, п.п. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее – Закон о контрактной системе) «Технического задания» (п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе), а именно:

- документацией в п.2 требуется «В качестве антибактериальной добавки должно содержаться **тетранил-У**», участник предлагает «В качестве антибактериальной добавки содержит **триклозан**»;

- документацией в п.15 требуется «слабоокрашенная жидкость со специфическим запахом диапазоном:

Плотность, кг/м3 (20^o С) от **1,1 до 1,2***

рН 100% раствора от **0,1 до 0,5***

рН 10% раствора от **0,2 до 1,0***», участник предлагает «Слабоокрашенная жидкость со специфическим запахом:

Плотность, кг/м3 (20^o С) **1,1**

рН 100% раствора **0,1**

рН 10% раствора **0,2**», не указывая диапазон;

- документацией в п.16 требуется «Слабоокрашенная жидкость со специфическим запахом с диапазоном:

Плотность, кг/м3 (20^o С) от **1,1 до 1,2***

рН 100% раствора от **0,2 до 0,8***

рН 10% раствора от **0,2 до 1,0***», участник предлагает «Слабоокрашенная жидкость со специфическим запахом:

Плотность, кг/м3 (20^o С) **1,1**

рН 100% раствора **0,2**

рН 10% раствора **1,0**», не указывая диапазон.

Не согласившись с данным протоколом, Заявитель обратился в Рязанское УФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии.

По мнению Заявителя, его первая часть на участие в электронном аукционе соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно отзыва аукционной комиссии от 18.03.2015 года (вх. № 1027 от 19.03.2015) на жалобу Заявителя, аукционная комиссия считает жалобу необоснованной, а действия аукционной комиссии соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе и отклонение первой части заявки Заявителя от участия в электронном аукционе правомерным по основаниям, изложенным в протоколе № 0159200001215000096 – 1 от 03.03.2015 г..

В ходе заседания Комиссии представители уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу аукционной комиссией.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Пунктом 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» Заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявителем в первой части заявки на участии в электронном аукционе были представлены следующие характеристики товара:

По позиции 2 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе, Заявителем было предложено «мыло жидкое ОКПД 24.51.31.154 Чистый Град Страна производителя Россия» - с указанием: «В качестве антибактериальной добавки содержит триклозан (является эквивалентом тетранил-У) (ундециленамидопропилтримониум метосульфат)».

В то время как по позиции 2 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе, Заказчиком для данной позиции запрашиваемого товара «мыло жидкое» установлено: «В качестве антибактериальной добавки должно содержать тетранил-У».

Таким образом, Заявителем указана антибактериальная добавка, которая не соответствует требованиям Заказчика.

По позиции 15 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе, Заявителем было предложено «жидкость для очистки емкостей ОКПД 24.51.32.140 ЖМС №17 Страна производителя Россия» - с указанием:

«Слабоокрашенная жидкость со специфическим запахом:

Плотность, кг/м³ (20^o С) **1,1**

pH 100% раствора **0,1**

pH 10% раствора **0,2»**

В то время как по позиции 15 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе, Заказчиком для данной позиции запрашиваемого товара «Жидкость для очистки емкостей» установлено:

«Слабоокрашенная жидкость со специфическим запахом диапазоном:

Плотность, кг/м³ (20^o С) от **1,1 до 1,2***

pH 100% раствора от **0,1 до 0,5***

pH 10% раствора от **0,2 до 1,0* »**

По позиции 16 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе, Заявителем было предложено «средство от накипи ОКПД 24.66.48.190 ЖМС №17 Страна производителя Россия» - с указанием:

«Слабоокрашенная жидкость со специфическим запахом:

Плотность, кг/м³ (20^o С) **1,1**

рН 100% раствора **0,2**

рН 10% раствора **1,0.»**

В то время как по позиции 16 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе, Заказчиком для данной позиции запрашиваемого товара «Жидкость для очистки емкостей» установлено:

«Слабоокрашенная жидкость со специфическим запахом диапазоном:

Плотность, кг/м³ (20^o С) от **1,1 до 1,2***

рН 100% раствора от **0,1 до 0,5***

рН 10% раствора от **0,2 до 1,0*»**

Техническим заданием предусмотрено, что при сопровождении характеристик товаров с «*» - данная величина указывается диапазоном.

Следовательно, по позициям 15, 16 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе первая часть заявки Заявителя не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, так как не указан диапазон характеристик поставляемого товара.

Таким образом, аукционной комиссией правомерно принято решение об отклонение первой части заявки Заявителя от участия в электронном аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как данная заявка не соответствует п.п. б п. 1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе - не содержит конкретных показателей поставляемого товара по позициям 2, 15, 16 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, не выявила со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушений положений Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Корсар» необоснованной.

