

РЕШЕНИЕ № 12м/17

«26» января 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 26.01.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 30.01.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии - Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

член Комиссии:

Т.Н. Ролдугина –начальник отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя уполномоченного органа - управления муниципального заказа администрации города Липецка – <...>(доверенность от 24.01.2017),

рассмотрев жалобу ОАО «АльфаСтрахование» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - управления муниципального заказа администрации города Липецка при проведении электронного аукциона на оказание услуг страхования ОСАГО в 2017 г. (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 19.01.2017 поступила жалоба ОАО «АльфаСтрахование» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - управления муниципального заказа администрации города Липецка (далее- уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ОАО «АльфаСтрахование», заказчик - муниципальное казенное учреждение "Управление ресурсного обеспечения администрации г. Липецка", уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не направили своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

От заказчика 25.01.2017 поступило письменное мнение по доводам жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ОАО «АльфаСтрахование» указано, САО «ВСК» предоставил предложение о цене контракта в нарушение требований Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", чем нарушило п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, представив недостоверную информацию в части согласия на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией. В связи с чем, по мнению заявителя, аукционная комиссия в нарушение Закона о контрактной системе не отстранила САО «ВСК» от участия в закупке.

Представитель уполномоченного органа не согласен с доводами жалобы и пояснил, что по условиям электронного аукциона его победителем признается участник, предложивший наименьшую цену контракта. Порядок рассмотрения первых и вторых частей заявок, установленный Законом о контрактной системе, аукционной комиссией не нарушен.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя уполномоченного органа, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 09.01.2017 на участие в электронном аукционе поступило пять заявок, все участники, подавшие заявки, допущены к

участию в электронном аукционе.

В силу ч. 2 ст. 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом части 3 настоящей статьи день.

Частями 14 и 15 данной статьи установлено, что во время проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан отклонить предложения о цене контракта, не соответствующие требованиям, предусмотренным настоящей статьей. Отклонение оператором электронной площадки предложений о цене контракта по основаниям, не предусмотренным частью 14 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 12.01.2017 участники, подавшие заявки с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, делали предложения о цене контракта.

Частью 19 ст. 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Порядок рассмотрения аукционной комиссией полученных от оператора электронной площадки вторых частей участников, участвующих в проведении электронного аукциона в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона, регламентирован ст. 69 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.01.2017 аукционной комиссией рассматривались вторые части заявок страхового акционерного общества "ВСК", публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», открытого акционерного общества «АльфаСтрахование», акционерного общества «Страховое общество газовой

промышленности», закрытого акционерного общества «МАКС».

Вторые части заявок всех участников признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Страховое акционерное общество "ВСК", заявка которого соответствует требованиям документации об электронном аукционе и которое предложило наименьшую цену контракта – 334502,87 рублей, признано аукционной комиссией победителем закупки.

На рассмотрение жалобы уполномоченным органом представлена копия аукционных заявок всех участников электронного аукциона, в том числе страхового акционерного общества "ВСК".

В силу ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Пунктом 2.18 документации об электронном аукционе установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе.

В ходе рассмотрения заявок участников электронного аукциона, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что они, *на момент окончания срока подачи заявок*, содержат все документы и сведения, предусмотренные документацией, в связи с чем, правомерно были признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 данной статьи установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В силу ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия не допустила нарушений Закона о контрактной системе при рассмотрении аукционных заявок и определении победителя электронного аукциона.

Более того, ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5](#) настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Как следует из требований п. 2.18 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Данное требование установлено на основании п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

При этом, в силу требований Закона о контрактной системе, указанное согласие подается до проведения электронного аукциона, то есть до подачи участниками ценовых предложений.

Более того, требование о предоставлении в первой части заявки предложения о цене контракта, в частности о применении базовых ставок, коэффициентов страховых тарифов, структуры страховых тарифов, соответствующих требованиям, установленным действующим законодательством, указанной нормой, а также иными положениями Закона о контрактной системе не предусмотрено.

Таким образом, довод жалобы о том, что аукционная комиссия нарушила требования ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе не основан на положениях Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «АльфаСтрахование» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - управления муниципального заказа администрации города Липецка при проведении электронного аукциона на оказание услуг страхования ОСАГО в 2017 г. (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.