

## РЕШЕНИЕ № 29

«7» февраля 2008 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Новая Энергия» <...>;

в присутствии представителя Областного государственного образовательного учреждения начального профессионального образования «Профессиональное училище № 86» (далее ОГОУ НПО «ПУ №86») <...>;

в присутствии представителя участника размещения заказа ООО СК «Лидер» <...>;

в присутствии представителя Областного государственного учреждения «Центр развития материально-технической базы образования» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Новая Энергия» на действия Областного государственного образовательного учреждения начального профессионального образования «Профессиональное училище № 86» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт общежития (электромонтажные работы) ОГОУ НПО «ПУ № 86» по адресу: НСО, Карасукский район, с. Сорочиха,

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Новая Энергия» с жалобой на действия Областного государственного образовательного учреждения начального профессионального образования «Профессиональное училище № 86» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт общежития (электромонтажные работы) ОГОУ НПО «ПУ № 86» по адресу: НСО, Карасукский район, с. Сорочиха.

Комиссия по размещению заказов при ОГОУ НПО «ПУ № 86» признала победителем данного открытого конкурса ООО «СК-Лидер», конкурсной заявке ООО «Новая Энергия» присвоено второе место, заявке ООО НПП «Элтем» присвоено третье место. ООО «Новая Энергия» считает, что условия проведения данного открытого конкурса нарушают законодательство о размещении заказов.

ООО «Новая Энергия» утверждает, что комиссией по размещению заказов при ОГОУ НПО «ПУ № 86» конкурсной заявке ООО СК «Лидер» был присвоен коэффициент функциональных характеристик  $K_f=1$ , заявке ООО «Новая Энергия» был присвоен меньший бал. Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе конкурсная заявка ООО СК «Лидер» не содержит предложений о функциональных и качественных характеристиках услуг, а заявка ООО «Новая Энергия» содержит предложения о функциональных и качественных характеристиках услуг, копии дипломов сотрудников, этапы проведения работ, сертификаты на используемые материалы.

ООО «Новая Энергия» утверждает, что согласно ч.2 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» совокупная значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе должна составлять 100%. Следовательно, согласно условиям данного открытого конкурса коэффициент функциональных характеристик применен неправомерно.

ООО «Новая Энергия» просит проверить ООО «СК-Лидер» на наличие у данного участника размещения заказа действующей лицензии на выполнение работ, предусмотренных предметом открытого конкурса.

На жалобу ООО «Новая Энергия» поступило возражение от ОГОУ НПО «ПУ № 86», в котором сообщается следующее.

ОГОУ НПО «ПУ № 86» утверждает, что значимость коэффициента функциональных характеристик определена согласно конкурсной документации. Комиссия по размещению заказов ОГОУ НПО «ПУ № 86» при определении величины коэффициента руководствовалась следующим.

ООО «СК-Лидер» длительное время выполняет ремонтные работы в учреждениях, в т.ч. в ОГОУ НПО «ПУ №86». Претензий по качеству и срокам у руководителей учреждений к вышеназванной организации не было, как следствие комиссией принято решение применить коэффициент функциональных характеристик оказываемых услуг равный 1,0.

ООО «Новая Энергия» создана в апреле 2007 года, поэтому комиссией по размещению заказов при ОГОУ НПО «ПУ №86» были поставлены под сомнения гарантийные обязательства ООО «Новая Энергия», период которых составляет 10 лет. Учитывая разницу в стоимости выполнения работ, необходимость в качественном выполнении работ, а также отсутствие отзывов, комиссией принято решение применить коэффициент функциональных характеристик оказываемых услуг к ООО «Новая Энергия» равным 0,9.

На основании вышеизложенного и с учетом того, что ООО «Новая Энергия» не представило копию жалобы в адрес ОГОУ НПО «ПУ № 86», ОГОУ НПО «ПУ № 86» просит признать жалобу ООО «Новая Энергия» необоснованной.

На жалобу ООО «Новая Энергия» поступило возражение от ООО СК «Лидер», в котором сообщается следующие.

ООО СК «Лидер» сообщает, что конкурсная заявка на участие в данном открытом конкурсе содержала копию лицензии АД № 815980 от 26 февраля 2007 года, заверенную нотариусом, в которой указан состав деятельности, предусмотренный предметом открытого конкурса.

ООО СК «Лидер» утверждает, что более года сотрудничает с Департаментом образования, спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска, большой объем электромонтажных работ был проведен в Новосибирском государственном техникуме печати.

На основании вышеизложенного, ООО СК «Лидер» считает, что комиссия приняла правомерное решение. Порядок оценки конкурсных заявок не противоречит законодательству о размещению заказов.

Изучив представленные материалы и выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В конкурсной документации открытого конкурса на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт общежития (электромонтажные работы) ОГОУ НПО «ПУ № 86» по адресу: НСО, Карасукский район, с. Сорочиха установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе: цена контракта, срок выполнения работ, срок предоставления гарантий.

В конкурсной документации данного открытого конкурса установлен следующий порядок оценки функциональных характеристик: «функциональные характеристики: заявкам на участие в конкурсе с лучшими функциональными характеристиками присваивается коэффициент  $K_f = 1$ . Другим  $K_f = 0,7 \dots 1$ ».

В соответствии с п.15 ч.4 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что при проведении данного открытого конкурса для определения лучших функциональных характеристик работ, предложенных участниками размещения данного заказа, порядок оценки по функциональным характеристикам установлен не полностью, т.е. не установлен порядок присвоения значимости коэффициента по функциональным характеристикам в зависимости от степени выгоды предложений содержащихся в заявках участников размещения заказа.

Согласно формуле, приведенной в конкурсной документации данного открытого конкурса, установленной для расчета лучших предложений участников размещения заказа, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что коэффициент функциональных характеристик ( $K_f$ ) применен неправомерно. В порядке оценки конкурсных заявок, установленном в конкурсной документации данного открытого конкурса, определено, что совокупная значимость трех критериев составляет 100%. Конкурсные заявки участников размещения заказа должны оцениваться по критериям оценки конкурсных заявок, установленным в конкурсной документации данного открытого конкурса, применение при оценке надкритериальных коэффициентов ФЗ № 94-ФЗ не предусмотрено.

Комиссия Новосибирского УФАС России проверила наличие у участника размещения заказа - ООО «СК-Лидер» действующей лицензии на выполнение работ, предусмотренных предметом открытого конкурса установив, что у ООО «СК-Лидер» присутствовала лицензия на выполнение работ, предусмотренных предметом открытого конкурса в составе заявки на участие в открытом конкурсе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Новая Энергия» на действия Областного государственного образовательного учреждения начального профессионального образования «Профессиональное училище № 86» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт общежития (электромонтажные работы) ОГОУ НПО «ПУ № 86» по адресу: НСО, Карасукский район, с. Сорочиха частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса выявлены нарушения ФЗ № 94-ФЗ.

В п. 4 конкурсной документации данного открытого конкурса установлено, что заказчик вправе внести изменения в конкурсную документацию не позднее, чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Данный пункт конкурсной документации противоречит ч.4.1 ст.21 ФЗ № 94-ФЗ, где установлено, что заказчик, уполномоченный орган вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого конкурса не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

В п.5 конкурсной документации данного открытого конкурса установлено, что конкурсная заявка оформляется на бумажных носителях в письменной форме в одном экземпляре на русском языке и подается в запечатанном «внешнем» конверте. Данный пункт конкурсной документации противоречит п.1 ч.4 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, где установлено, что конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии нормативными правовыми актами Российской Федерации. Следовательно, ОГОУ НПО «ПУ №86» при проведении данного открытого конкурса не установило возможность подачи заявок на участие в открытом конкурсе в форме электронного документа, что противоречит требованию вышеуказанной статьи.

В п.9 конкурсной документации данного открытого конкурса установлено, что при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе конкурсная комиссия вправе потребовать от участника размещения заказа разъяснений положений представленных им в заявке. Данное условие конкурсной документации противоречит ч.6 ст.20 ФЗ № 94-ФЗ, где установлено, что при проведении конкурса какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или конкурсной комиссии с участником размещения заказа не допускаются. В случае нарушения указанного положения конкурс может быть признан недействительным по иску заинтересованного лица в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

В п.10 конкурсной документации данного открытого конкурса установлено, что проект контракта победитель обязан подписать и вернуть заказчику в течение 10 (десяти) дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок.

Данное требование заказчика противоречит ч.1.1 ст.29 ФЗ № 94-ФЗ, где установлено, что государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а при проведении закрытого конкурса со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Следовательно, ОГОУ НПО «ПУ №86» при проведении данного открытого конкурса нарушило требование п.15 ч.4 ст.22, ч.4.1 ст.21, п.1 ч.4 ст.22, ч.6 ст.20, ч.1.1 ст.29 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА

Выдать Областному государственному образовательному учреждению начального профессионального образования «Профессиональное училище № 86» и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, с требованием аннулировать результаты торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин