

**РЕШЕНИЕ ПО ЖАЛОБЕ НА НАРУШЕНИЕ  
ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ ТОРГОВ,  
А ТАКЖЕ ПОРЯДКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ**

Оглашено: 30 января 2015 г.

Изготовлено в полном объеме: 2 февраля 2015 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

Председателя Комиссии К.А.Бабаева – Врио руководителя управления;

Членов Комиссии:

- С.М.Кумратова – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- А.Ю. Салпагаровой – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Дизель плюс» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего ОАО «ЧХПО им. Цахилова» Хубиева Вениамина Халитовича при проведении публичного предложения по продаже лотов ОАО «ЧХПО им. З.С.Цахилова»,

**УСТАНОВИЛА:**

23.01.2015 г. в Карачаево-Черкесское УФАС России в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поступила жалоба ООО «Дизель плюс».

Жалоба содержит предусмотренные п. 6 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» документы и сведения.

Торги – публичное предложение по продаже лотов ОАО «ЧХПО им. З.С.Цахилова» (ИНН:....., ОГРН: .....).

Обжалуемые действия (бездействия): препятствование участию в торгах по форме публичного предложения (невозможность связаться с организатором торгов, не соответствующий действительности адрес комиссии).

Информация о поступлении жалобы размещена на сайте <http://kchr.fas.gov.ru>.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу:

- заявителю – по электронной почте, также почтовым отправлением на бумажном носителе;

- организатору торгов – вручено лично.

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 30.01.2015 г. в 10.00.

На рассмотрении жалобы присутствовали:

от заявителя: не явился;

от ответчика: ФИО – представитель конкурсного управляющего ОАО «ЧХПО им. Цахилова» ФИО (по доверенности);

Решением Арбитражного суда КЧР от 28.04.2011 по делу № ..... ОАО «ЧХПО им. Цахилова» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев. По настоящее время определениями Арбитражного суда КЧР срок конкурсного производства продлевался несколько раз. На момент рассмотрения данной жалобы срок конкурсного производства установлен до 30.04.2015г.

01.10.2014г. на торговом портале Fabrikant.ru была опубликована информация о проведении торгов по форме публичного предложения по продаже лотов ОАО «ЧХПО им. З.С.Цахилова» (ИНН: 0901023483, ОГРН: 1040900966930). Организатором указанных торгов является конкурсный управляющий ОАО «ЧХПО им. Цахилова» ФИО.

По информации, представленной ответчиком из 20 лотов, образованных в результате раздела единого имущественного комплекса - объектов недвижимого имущества Предприятия, на начало 2015 года было реализовано 16 лотов.

Для дальнейшей реализации имущества были даны объявления в средствах массовой информации, а также в сети Интернет на торговой площадке Fabrikant.ru. Торговая процедура «Публичное предложение продавца» рассчитана на 2 года и завершается 30.04.2015г.

Суть заявления ООО «Дизель плюс» в следующем.

Предметом спорных торгов является лот №..., в который входит: Цех полиграф-ой обр-ки жести цех8 (инв.....), Станция сжигания загряз-ых стоков (инв.....), ОПУ очистки дым-ых газов (инв.....), Откр-ый склад станции сжигания (пл-ка) (инв.....), Кот-ая на 5 котлов (котлы ДКВР,ХВО),(инв.....), Станция перекачки мазута для котельной (инв.....), Дымовая труба Н-60м (инв.....), Дымовая труба Н-49м (инв.....), Склад мазута (Мазутное хоз-во котельной) площадка (инв...), Цех метал-ой тары (инв.....), Адм-ые помещения цеха метал-ой тары (инв.....), Участок изг-ия нестанд-го оборуд-ия цеха №... (инв.....), Площадка для газгольдера (инв.....), Азотно-кисл-ая станция (инв.....), Склад (АЗКС) (инв.....), Склад (инв.....), Азотно газифик-ая станция

(инв.....), Здание кислород-распред-ой установки (инв.....), Склад баллонов (кислородно-распред-ая уст-ка) (инв.....), Здание компрес-ой станции (инв.....) с правом аренды зем-го уч-ка с кадаст-ым ном.09:04:0101012:147 и пл.41000м2".

В документации по торгам были указаны номера телефонов для связи с организатором торгов по вопросу заключения договора задатка. Как следует из заявления ни по одному из указанных номеров с организатором торгов не удалось связаться для решения вопроса по заключению договора задатка. Также не соответствовал действительности адрес комиссии. По указанному адресу располагалось пустое помещение, сдаваемое в аренду.

Заявитель также указал о заинтересованности участника торгов ООО "Ш", победившего в торгах, на основании того, что именно это общество приобрело 16 лотов из двадцати. Именно поэтому указанные обстоятельства характеризуют ООО "Ш", как аффилированную организацию по отношению к организатору торгов.

По мнению заявителя все это и явилось причинами, препятствующими участию ООО «Д» в торгах.

На основании вышеизложенного ООО «Д» просило УФАС по КЧР признать торги проведенными с нарушением законодательства и аннулировать итоги голосования.

В соответствии с уведомлением о поступлении жалобы конкурсный управляющий ОАО «ЧХПО им. З.С.Цахилова» представил пояснения относительно поданной жалобы, в которых говорится следующее:

На день подачи жалобы в УФАС по КЧР торговая процедура длилась полтора года. ООО «Д» изъявил желание участвовать в торгах после завершения торговой процедуры по предмету договора – лот № ....

Утверждение заявителя, что договор задатка составляется совместно с организатором торгов, не соответствует действительности. Претендент, имеющий намерение внести задаток, заполняет шаблон, имеющийся в конкурсной документации, подписывает и вносит соответствующую сумму на счет без участия организатора торгов. Данное обстоятельство также подтверждает сложившаяся практика по продаже предыдущих лотов. Никаких звонков от подателя жалобы не поступало.

По данным торговой площадки Fabrikant.ru ООО «Д» зарегистрировалось в системе 14.01.2015г. Заявка ООО «Ш» на участие в торгах поступила 12.01.2015г., т.е. на момент регистрации у ООО «Д» была возможность установить наличие претендентов по спорному лоту и подать в свою очередь заявку на портале для дальнейшего участия в торгах. Кроме регистрации на портале со стороны ООО «Д» никаких действий не произведено.

На вопрос членов Комиссии представитель конкурсного управляющего пояснил, что при подаче заявки победитель по спорному лоту № ... - ООО «Ш» не пытался связываться по телефону с организаторами торгов и при этом он успешно оформил все документы и принял участие в торгах.

На портале Fabrikant.ru у лиц изъявивших желание участвовать в тех или иных торгах есть возможность оформлять все интересующие вопросы и направлять их

на этот же портал. Все обращения и вопросы, а также ответы на них отображаются в указанной системе и доступны для всех пользователей. Будь у ООО «Д» реальное намерение задать какие-либо вопросы, он мог задать их непосредственно на портале Fabrikant.ru.

В опровержение доводов заявителя о том, что ООО «Ш» аффилированная организация по отношению к организатору торгов представитель конкурсного управляющего ОАО «ЧХПО им. З.С.Цахилова» Хубиева В. Х. предоставил копии итоговых протоколов по проведению торговой процедуры «Публичное предложение продавца» по предыдущим лотам. Согласно представленным материалам из 16 реализованных лотов 8 приобрели совершенно разные участники.

Из представленных материалов следует, что довод заявителя о приобретении ООО «Ш» 16 лотов из 20 предложенных не соответствует действительности.

Комиссия УФАС по КЧР, изучив представленные материалы и выслушав пояснения сторон, пришла к следующему выводу.

Торги в форме публичного предложения проведены в соответствии с действующим законодательством. У ООО «Д» имелась возможность задать все интересующие его вопросы организатору торгов непосредственно на портале Fabrikant.ru. Из имеющихся материалов дела следует, что ООО «Д» не предпринял необходимых действий для участия в торгах, хотя на это у него были все возможности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия,

## **РЕШИЛА**

Признать жалобу ООО «Д» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего ОАО «ЧХПО им. Цахилова» ФИО необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с момента вынесения.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены комиссии

С.М. Кумратов

А.Ю. Салпагарова