

ООО «РТС-Тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23А,

Москва, 121151

ООО «Кэпитал»

Авиамоторная ул., д. 50, стр. 2,

пом. XIV/ком. 40-44, чердак,

Москва, 111024

ГУП МО «НииПИ Градостроительства»

Гитляровского ул., д. 47, стр. 3,

Москва, 129110

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5110/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ГАУ МО «НииПИ Градостроительства» - <...>
(доверенность от <...>), <...> (доверенность от <...>),

в отсутствие представителей ООО «Кэпитал» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.07.2019 № ПО/34130/19);

рассмотрев жалобу ООО «Кэпитал» (далее - Заявитель) на действия ГУП МО «НИИПИ градостроительства» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и установку сплит-систем для нужд «ГУП МО НИИПИ градостроительства» (реестровый № 31907660552) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба предъявлена со ссылками на статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату размещения Положения о закупках Заказчика) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в отклонении его заявки в рамках Закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что порядок изложения Заказчиком требований по представлению документов, установленных в Документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет представить надлежащее предложение, что недопустимо при проведении закупок.

Заявитель в составе своей жалобы указывает на то, что его заявка включала все документы, которые заказчик требовал представить участнику во второй части заявки, в соответствии с пунктом №9 информационной карты.

Декларация ООО «КЭПИТАЛ» о соответствии стандартным требованиям не может являться документом, который подтверждает соответствие участника каждому требованию, указанных в п.9.1. Информационной карты.

Кроме того, Заказчик имел возможность указать в пункте № 9 Информационной карте информацию о том, что в составе заявки должна быть приложена декларация о соответствии участника.

Заказчик пояснил, что не регламентируя в Закупочной документации порядок указания требований п. 9.1.2, он своими действиями имел намерение предоставить участникам возможность выбора формы представления документов, подтверждающих свое соответствие требованиями Закупочной документации.

В этой связи Комиссией усматривается, что Заказчик умышленно вводит участников в заблуждение, что может создавать необоснованное ограничение конкуренции.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Комиссия отмечает, что такое описание декларирования соответствия требованиям Закупочной документации необоснованно привело к невозможности подачи надлежащей заявки, и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

О негативных последствиях применения составленной Заказчиком Документации свидетельствует также тот факт, что на участие в Закупке, согласно Протоколу, была допущена лишь одна заявка, что также подтверждает, что Документация составлена таким образом, что вместо исполнения своего прямого предназначения в виде определения потребности Заказчика и оказания помощи участникам в формировании заявки, фактически не позволяет участникам принять участие в Закупке.

Таким образом, порядок изложения Заказчиком требований к предоставляемым документам, установленным в Документации, не позволяет участнику Закупки представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик, не учитывая предмет закупки, установил для потенциальных участников требования к декларированию документов соответствия, которые объективно затруднили подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

Фактически, подавая заявку, участник конклюдентно согласился с требованиями документации. При этом отклонение заявки участника за непредставление документа, не поименованного в документации не соответствует части 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия Заказчика по формированию такой Документации фактически возлагающей на участника не только обязанность по изъявлению воли и согласия на выполнение работ или услуг, но прежде всего обязанность по выявлению действительной потребности Заказчика, как противоречащие положениям действующего законодательства о закупках.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

В свою очередь, доводы Заказчика о желании подобными действиями предоставить участникам свободу выбора несостоятельны, так как фактически, как следует из Протокола, его действия приводят к противоположным результатам, лишь вводя в заблуждение потенциальных участников Закупки и возлагая необходимость предугадать действительную потребность Заказчика.

При этом на заседании Комиссии представитель заказчика представил договор № 31907660552, заключенный 07.07.2019 по результатам закупки.

Также на заседании Комиссии представителями Заказчика были представлены товарные накладные № С-0021 от 10.07.2019.

Таким образом, на дату рассмотрения жалобы товар фактически поставлен в связи с чем Комиссия Управления лишена возможности выдачи заказчику предписания об устранении выявленного нарушения.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 3, поскольку сама Документация не соответствует положениям действующего законодательства, технические требования, указанные Заказчиком, вводят в заблуждение и приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Закупке.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Кэпитал» (ИНН: 7709524102, ОГРН: 1037789094716)

на действия 2. ГУП МО «НииПИ Градостроительства» (ИНН: 7702069648, ОГРН: 1037739292238) при проведении Закупки обоснованной.

- 2. Признать в действиях ГУП МО «НииПИ Градостроительства» нарушение требований части 6 статьи 3 Закона о закупках.**
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в виду заключенного договора.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.