

Решение
по делу №06/1000-15
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

12.11.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 12.11.2015

Решение изготовлено в полном объеме 13.11.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России М. С. Муравьёва;

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой;

члена Комиссии - специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Р. А. Замзараева, —

при участии представителей интересов:

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) Хованского И. В. (по доверенности);

Министерства здравоохранения Республики Крым (далее — Заказчик) Березняка В. А. (по доверенности);

ЗАО «НИПК «Электрон» (далее — Заявитель) Выглазова А. В. (по доверенности), Пегова И. Н. (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 30.10.2015 №1625 (вх. №918/09 от 05.11.2015) на действия Уполномоченного органа, Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка и монтаж ангиографического оборудования» (номер извещения 0175200000415000167) (далее — Аукцион), рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы, заслушав пояснения представителей Заявителя, Уполномоченного органа, Заказчика, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Уполномоченного органа, Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик необоснованно установил ограничение допуска медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупки по результатам Аукциона.
2. В документации об Аукционе Заказчиком необоснованно установлен критерий оценки заявок на участие в процедуре закупке.
3. Заказчиком необоснованна начальная (максимальная) цена контракта.
4. Проект контракта, заключаемый по результатам Аукциона, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.
5. Заказчик осуществляет закупку товаров технологически и функционально не связанных с товарами, поставки которых являются предметом Аукциона.

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы жалобы в полном объеме.

Представители Уполномоченного органа, Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Уполномоченный орган, Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) - 28.10.2015;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 68 013 942,33 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 19.11.2015, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 26.11.2015, дата проведения аукциона в электронной форме: 30.11.2015;

- Заказчиком принято решение об отмене определения поставщика, извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 11.11.2015 №ИО1 размещено на официальном сайте 11.11.2015.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик необоснованно установил ограничение допуска медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупки по результатам Аукциона.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной систем определено, что документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В силу пункта 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты

внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, на основании части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации принято постановление от 05.02.2015 №102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление от 05.02.2015 №102).

Постановлением от 05.02.2015 №102 утвержден исчерпывающий Перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Перечень медицинских изделий).

В извещении о проведении Аукциона Заказчик установил:

«...

Объект закупки

Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, Установлено соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами

Российский рубль

Наименование товара, работ, услуг	Код по ОКПД	Заказчик	Единица измерения	Количество	Цена за ед.изм.	Стоимость
Инъекционная система для ангиографии	33.10.11	МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	ШТ	2.00 (из 2.00)		6089672.66
Аппарат рентген телевизионный передвижной хирургический	33.10.11	МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	ШТ	1.00 (из 1.00)		8370868.67
Рентгенохирургическая ангиографическая стационарная потолочная установка	33.10.11	МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	ШТ	1.00 (из 1.00)		53553401.00
Итого: 68013942.33						

...» (цитата извещения о проведении Аукциона).

При этом в разделе II.IV «СВЕДЕНИЯ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ И ЗАПРЕТЕ УЧАСТИЯ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ» части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об Аукционе Заказчик также указал:

«...

№ пункта	Наименование	Информация
----------	--------------	------------

1. ...

...

№2.

пункта	Наименование	Информация Установлено
3.	Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами	В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05 февраля 2015 г. №102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Приказом Министерства экономического развития РФ от 25 марта 2014 г. №155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

...» (цитата документации об Аукционе).

Вместе с тем, медицинские изделия (код по ОКПД 33.10.11), закупаемые по результатам Аукциона, не входят в Перечень медицинских изделий, утвержденный Постановлением от 05.02.2015 №102.

Таким образом, Заказчик необоснованно установил ограничение допуска медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупки по результатам Аукциона.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Учитывая приведенное, необоснованное установление Заказчиком ограничения допуска медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупки по результатам Аукциона, приводит к необоснованному ограничению числа участников Аукциона.

Данные действия Заказчика, выразившиеся в необоснованном установлении ограничения допуска медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупки по результатам Аукциона, нарушают часть 3 статьи 14, пункт 7 части 5 статьи 63, часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. Заказчик в жалобе указывает на то, что в документации об Аукционе Заказчиком необоснованно установлен критерий оценки заявок на участие в процедуре закупке.

В разделе II.I. «ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ» части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об Аукционе Заказчик указал:

«...»

№ пункта	Наименование	Информация
...
		Стоимостной критерий оценки:
22	Критерии оценки заявок на участие в электронном аукционе	Значимость: 100% Содержание: Участнику, предложившему самую низкую цену контракта, присваивается 100%

...» (цитата документации об Аукционе).

В силу части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Таким образом, указание Заказчиком в документации об Аукционе стоимостного критерия оценки заявок на участие в Аукционе («Участнику, предложившему самую низкую цену контракта, присваивается 100%») не приводит к неправильной оценке заявок на участие в Аукционе и, следовательно, к нарушению требований части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе.

Учитывая приведенное, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик не обосновал начальную (максимальную) цену контракта.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, Крымское УФАС России, являясь федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, не наделен полномочиями на осуществление контроля в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, данный довод Заявителя Комиссией Крымского УФАС России не рассматривается.

4. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что проект контракта, заключаемый по результатам Аукциона, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В разделе V документации об Аукционе Заказчиком приложен Проект государственного контракта на поставку и монтаж ангиографического оборудования (далее — проект контракта).

Заказчик в разделе 6 «ПОРЯДОК ПРИЕМКИ ТОВАРА» проекте контракта указал:

«6.8. При исполнении Контракта по согласованию Заказчика с Поставщиком допускается поставка Товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с качеством и характеристиками Товара, указанными в Спецификации на поставку Товара. При этом не допускается замена Товара производства Российской Федерации, Республик Беларусь, Армения и Казахстан, на Товар из иных государств.

6.9. Приемка Товара осуществляется в ходе его передачи и включает в себя:

...

- проверка соответствия приложенной документации: накладной (товарной или товарно-транспортной); копии доверенности на право подписания накладной (при необходимости); счет-фактуры; документов, удостоверяющих качество передаваемого Товара, или их копии, заверенные надлежащим образом (регистрационные удостоверения, сертификаты (декларации) соответствия, в случае если поставляемый Товар подлежит обязательной сертификации (обязательному декларированию соответствия), и/или другие документы качества в соответствии с требованиями законодательства); технической документации; инструкции по эксплуатации и руководства пользователя на русском языке; документа, подтверждающего страну происхождения Товара» (цитата проекта контракта).

В соответствии с частью 7 статьи 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 Закона о контрактной системе) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

При этом частью 6 статьи 14 Закона о контрактной системе определено, что нормативными правовыми актами, предусмотренными частями 3 и 4 статьи 14 Закона о контрактной системе и устанавливающими ограничения, условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей осуществления закупок могут быть определены случаи, при которых заказчик при исполнении контракта не вправе допускать замену товара или страны (стран) происхождения товара в соответствии с частью 7 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, пунктом 3 Постановления от 05.02.2015 №102 установлено, что подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень, является сертификат о происхождении товара, [выдаваемый](#) уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Учитывая то, что изначально в извещении о проведении Аукциона, документации об Аукционе Заказчик установил ограничение допуска медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупки по результатам Аукциона, положения проекта контракта корреспондируются с установленными Заказчиком ограничениями согласно положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Заказчик в жалобе указывает на то, что Заказчик осуществляет закупку товаров технологически и функционально не связанных с товарами, поставки которых являются предметом Аукциона.

Представители Заказчика не привели достаточных доказательств, позволяющим Комиссии сделать вывод о том, что товары, являющихся объектом закупки Аукциона, технологически и функционально не связаны друг с другом, что, в свою очередь, приводит к ограничению

круга участников Аукциона.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. По результатам внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, признаков нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении Уполномоченным органом, Заказчиком Комиссией Крымского УФАС России не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 3 статьи 14, пункта 7 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая то, что Заказчиком принято решение об отмене определения поставщика, предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику не выдать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/1000-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.