

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ООО «Технотрейд-Фаворит»

пр-кт Никольский, д. 15, стр. 18, оф. 8,

г. Архангельск, 163020

Исх.№1091/03 от 22.03.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 2-р/18
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
21.03.2018

В полном объеме изготовлено
22.03.2018

Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев протокол № 2-р/18 от 07.03.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Технотрейд-Фаворит» (ИНН 2901261844; 163020, г. Архангельск, Никольский пр-кт, д. 15, стр. 18, офис 8; далее – ООО «Технотрейд-Фаворит») в связи с обнаружением в его действиях нарушений пункта 1 части 2 статьи 5, пунктов 1, 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и иных достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В выпуске № 12 (4590) от 30.03.2017 газеты «Старая Русса» (свидетельство о регистрации ПИ № ТУ 53-00242 от 20.03.2015 года) на 2 полосе размещено рекламное объявление магазина бытовой техники торговой сети «Мир», в котором, в том числе, указаны следующие сведения:

«Мир № 1 на Северо-Западе» (заголовок);

«Торговая сеть «Мир» работает 22 года на рынке бытовой техники и электроники»;

«На сегодняшний день мы занимаем ПЕРВОЕ МЕСТО по товарообороту среди региональных компаний на Северо-Западе»;

«Надежность и стабильность нашей компании уже оценили более 300000 постоянных покупателей»;

«Прямые договора с ведущими производителями техники, такими как Philips, Ariston, Samsung, LG, Tefal, и большие оптовые закупки позволяют получать такие же условия сотрудничества, какие и у крупных федеральных компаний, а значит, делать самые выгодные предложения для наших покупателей»;

«Ежедневно сотрудники отдела мониторинга нашей компании изучают и сравнивают цены конкурентов, анализируют прайсы, чтобы убедиться, что цены в нашей торговой сети самые низкие».

Аналогичные сведения также содержатся в рекламных проспектах (листовках), распространяемых на территории г. Старая Русса Новгородской области в марте-апреле 2017 года.

Новгородским УФАС России был сделан запрос в Общество с ограниченной ответственностью «Газета Старая Русса» (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, ул. Воскресенская, д. 7; далее - ООО «Газета Старая Русса») о предоставлении информации о лице, являющимся рекламодателем и рекламопроизводителем данного рекламного объявления (исх. № 2273/03 от 05.05.2017 Новгородского УФАС России).

Из ответа на вышеуказанный запрос (вх. 2475 от 16.05.2017 Новгородского УФАС России) следует, что рекламодателем и рекламопроизводителем вышеуказанного рекламного объявления является ООО «Технотрейд-Фаворит».

Оплата размещения рассматриваемой рекламы подтверждается выставленными ООО «Газета Старая Русса» за оказанные услуги счетами № 178 от 20.03.2017 и № 197 от 27.03.2017, а также платежными поручениями № 23 от 21.03.2017 и № 38 от 28.03.2017 об оплате ООО «Технотрейд-Фаворит» указанных счетов.

1. Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) недобросовестной признается реклама, которая содержит [некорректные](#) сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно [пункту 2 статьи 3](#) Закона о рекламе под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктами 1, 4, части 3 статьи 5 Закона о рекламе [недостовойной](#) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

- о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

- о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Заголовок «Мир № 1 на Северо-Западе» безусловно относится к спорным

рекламным объявлениям, указывает и обращает внимание потребителей рекламы именно на магазин торговой сети «Мир» в городе Старая Русса Новгородской области.

Утверждение «Мир № 1 на Северо-Западе», использованное в рекламе магазина бытовой техники, дает основание полагать, что данный магазин бытовой техники имеет неоспоримые преимущества в сравнении с другими магазинами бытовой техники и реализуемым ими продукцией в Северо-Западном федеральном округе.

Кроме того, данные рекламные объявления также содержат некорректные утверждения об абсолютном превосходстве торговой сети «Мир» над иными хозяйствующими субъектами – продавцами бытовой техники на Северо-Западном федеральном округе («...самые выгодные предложения для наших покупателей», «... цены в нашей торговой сети самые низкие»).

Использование в вышеуказанных рекламных объявлениях слов в превосходной степени является недопустимым, поскольку в рекламе не приведены какие-либо измеримые критерии сравнения по цене конкретных товаров, реализуемых рекламодателем, и другими продавцами (производителями) и который имеют объективное подтверждение.

Никаких ссылок и указаний на проведенные маркетинговые исследования ценовых предложений различных продавцов бытовой техники, на которые ссылается в своих письменных объяснениях ООО «Технотрейд-Фаворит», с указанием географических, товарных границ исследования, времени его проведения, методологии и т.д., в рассматриваемой рекламе не приведено.

Как разъяснено Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58, при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

2. Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой [отсутствует](#) часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В рассматриваемых рекламных объявлениях было указано следующее: «На сегодняшний день мы занимаем ПЕРВОЕ МЕСТО по товарообороту среди региональных компаний на Северо-Западе» и «Надежность и стабильность нашей компании уже оценили более 300000 постоянных покупателей».

Данная информация была получена по результатам маркетинговых исследований, проведенных в январе-марте 2017 года ИП Фартусовым Е.В., из

которых следует, что количество постоянных покупателей (более 300000) было рассчитано по определенной формуле исходя из условного количества домохозяйств, расчетного количества покупок одним домохозяйством и средней частоты таких покупок за 3 года (2014-2016гг.).

Однако, в рассматриваемых рекламных объявлениях соответствующая информация не указана, что не позволяет установить, что в данном случае число постоянных покупателей является расчетной величиной, условно определенной на основании маркетингового исследования, проведенного силами самой торговой сети «Мир».

При этом, в данных маркетинговых исследованиях указано, что содержащаяся в данных отчетах информация получена из источников, которые, по мнению ИП Фартусова Е.В., являются надежными, а также, что проведенное исследование «Оценка надежности и стабильности магазинов Торговой сети «Мир»» имеет определенную погрешность (предельная ошибка выборки – 5%).

Данная информация также не была отражена в рассматриваемых рекламных объявлениях.

При этом, ИП Фартусов Е.В. входит в торговую сеть «Мир», то есть является лицом, аффилированным с данной торговой сетью.

Какие-либо иные независимые экспертизы обоснованности вышеуказанных доводов торговой сетью «Мир» не проводились.

Учитывая вышеизложенное, в распространяемой в периодическом печатном издании - газета «Старая Русса» (выпуск № 12 (4590) от 30.03.2017), а также в рекламных проспектах (листовках), распространяемых на территории г. Старая Русса Новгородской области, рекламу Торговой сети «Мир» имеются нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пунктов 1, 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку данная реклама является ненадлежащей, недобросовестной и недостоверной, а также не содержит существенной информации об объекте рекламирования, вводя в заблуждение потребителей рекламы.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о рекламе предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП, в соответствии с которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части в соответствии со статьей 38 Закона о рекламе несет рекламодатель и

рекламопроизводитель (части 6 и 8 статьи 38 Закона о рекламе).

Таким образом, рекламодателем и рекламопроизводителем вышеуказанного рекламного объявления, а также рекламных проспектов (листовок), является ООО «Технотрейд-Фаворит».

О месте и времени рассмотрения дела ООО «Технотрейд-Фаворит» надлежащим образом было уведомлено, на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовал представитель ООО «Технотрейд-Фаворит» (доверенность № от ...).

В соответствии с объяснениями, данными представителем ООО «Технотрейд-Фаворит» при составлении протокола, просит учесть тот факт, что ООО «Технотрейд-Фаворит» является субъектом малого предпринимательства, ранее к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП не привлекалось.

На рассмотрении дела № 2-р/18 об административном правонарушении устно пояснил, что ООО «Технотрейд-Фаворит» не оспариваются установленные в действиях юридического лица нарушения Закона о рекламе, а также поддержал доводы вышеуказанных письменных объяснении, данных при составлении протокола № 2-р/18 от 07.03.2018, в полном объеме.

Рассмотрев дело № 2-р/18 от 07.03.2018 об административном правонарушении, должностное лицо, приходит к следующим выводам.

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях рекламодателя и рекламопроизводителя рассматриваемой рекламы – ООО «Технотрейд-Фаворит».

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о рекламе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ООО «Технотрейд-Фаворит» имело возможность и должно было изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к осуществлению деятельности рекламодателя и рекламопроизводителя, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о рекламе.

Однако ООО «Технотрейд-Фаворит» как рекламодаделец и рекламопроизводитель не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, что привело к совершению им действий, содержащих событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП.

Анализ материалов дела позволяет сделать вывод о том, что у ООО «Технотрейд-Фаворит» имелась возможность для соблюдения требований Закона о рекламе и недопущения вышеуказанных нарушений. При этом объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение ООО

«Технотрейд-Фаворит» требований Закона о рекламе, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьей 14.3 КоАП нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – Новгородская область, г. Старая Русса; 30.03.2017.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Учитывая изложенное, в действиях ООО «Технотрейд-Фаворит» содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП, в соответствии с которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Вместе с тем в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП лицам являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса

или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Из части 2 статьи 3.4. КоАП следует, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ООО «Технотрейд-Фаворит» является субъектом малого предпринимательства, что подтверждается сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://rmsp.nalog.ru/search.html>).

В Новгородском УФАС России отсутствует информация о привлечении ООО «Технотрейд-Фаворит» к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП.

Таким образом, при назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также тот факт, что ООО «Технотрейд-Фаворит» является субъектом малого предпринимательства, ранее к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП не привлекалось, а совершенное им правонарушение не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствовал имущественный ущерб.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Руководствуясь частью 1 статьи 4.1.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях рекламодателя и рекламопроизводителя – Общества с ограниченной ответственностью «Технотрейд-Фаворит» (ИНН 2901261844; 163020, г. Архангельск, Никольский пр-кт, д. 15, стр. 18, офис 8), выразившихся в распространении рекламы в выпуске № 12 (4590) от 30.03.2017 газеты «Старая Русса» (свидетельство о регистрации ПИ № ТУ 53-00242 от 20.03.2015 года), а также рекламных проспектов (листовок) на территории г. Старая Русса Новгородской области в марте-апреле 2017 года, с нарушениями пункта 1 части 2 статьи 5, пунктов 1, 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», административное правонарушение, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Г.Н. Пашкова

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

