

21.06.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Завод Продмаш» (далее – Заявитель, ОАО «Завод Продмаш») (вх. № 2641 от 14.06.2016 года) на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаавтодор» (далее - Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку металлических боковых ограждений (закупка № 0366200035616003170) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 годам № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

УСТАНОВИЛА:

14.06.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035616003170).

По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Закона, а именно - в подпунктах 1.8-1.9, 2.8-2.9. пункта 7 «Техническое задание» документации о проведении электронного аукциона на поставку металлических боковых ограждений содержатся условия, нарушающие нормы ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» и ГОСТ Р 52607-2006 «Технические средства организации дорожного движения. Ограждения дорожные удерживающие боковые для автомобилей. Общие технические требования», так как вышеуказанные ГОСТы не конкретизируют размер и состав комплекта барьерного ограждения.

Заявитель просит приостановить проведение аукциона до рассмотрения жалобы по существу и обязать Заказчика привести документацию об Электронном аукционе в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы, считая доводы Заявителя необоснованными, а документацию об электронном аукционе соответствующей требованиям Закона, представитель Уполномоченного учреждения представил письменные возражения от 16.06.2016 года исх. № 01-

13/267 (вх. 2750 от 21.06.2016 года) на рассматриваемую жалобу.

При этом представители Заказчика пояснили следующее.

Требования к техническим, функциональным, качественным характеристикам поставляемых товаров были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом потребностей Заказчика исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

При этом указание в документации об открытом аукционе в электронной форме требований к качеству, потребительским свойствам товара предусмотрено положениями Закона.

Следовательно, Заказчик при формировании технического задания на поставку товара самостоятельно принимает решение, в том числе в отношении объекта закупки, степени его детализации, исходя из своей потребности в приобретаемом товаре, с учетом ограничений, установленных Законом.

Кроме этого, представитель Заказчика указал, что необходимый к поставке товар - металлические боковые ограждения находятся в свободном обращении; при обосновании начальной цены контракта Заказчику поступили предложения от 3-х потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 27.05.2016 года № 3650 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку металлических боковых ограждений, создана аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

30.05.2016 года документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку металлических боковых ограждений (далее – документация об электронном аукционе) утверждена директором государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок».

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 30.05.2016 года в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 25 641 226,98 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ОАО «Завод Продмаш», Комиссией установлено следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона и Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Следовательно, Заказчик самостоятельно принимает решение по формированию предмета торгов в соответствии с потребностями, спецификой деятельности и с учетом ограничений, установленных законодательством.

Не смотря на то, что положения ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» и ГОСТ Р 52607-2006 «Технические средства организации дорожного движения. Ограждения дорожные удерживающие боковые для автомобилей. Общие технические требования» не конкретизируют размер и состав комплекта металлического барьерного ограждения, вместе с тем Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для Заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Необходимо отметить, что Заказчик не имеет возможности устанавливать

требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, а, в свою очередь, положения Закона не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

В пункте 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам приобретаемого товара:

Металлическое боковое ограждение 1

1.8	Прогиб ограждения, м;	не более 1,08
1.9	Барьерное ограждение изготавливается с использованием консоль-амортизатора нижнего, размером	
1.9.1	Длина, мм	290
1.9.2	Ширина, мм	280
1.9.3	Высота, мм	70

Металлическое боковое ограждение 2

2.8	Прогиб ограждения, м;	не более 1,08
2.9	Барьерное ограждение изготавливается с использованием консоль-амортизатора нижнего, размером	
2.9.1	Длина, мм	290
2.9.2	Ширина, мм	280
2.9.3	Высота, мм	70

Исследовав документы и сведения, представленные в материалы рассматриваемого дела, учитывая пояснения представителей Уполномоченного учреждения, Заказчика, Комиссия приходит к выводу, что требования к функциональным, качественным характеристикам (потребительским свойствам) приобретаемого товара установлены в пункте 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком в соответствии с требованиями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона, исходя из потребности Заказчика в приобретаемых товарах,

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Учитывая, что предметом данного определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является право на заключение контракта не на изготовление, а на поставку товара - металлического бокового ограждения, то участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к

поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребности Заказчика.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено объективных доказательств того, что обращение товара - металлического бокового ограждения с требуемыми значениями, установленными в пункте 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, на соответствующем рынке невозможно или затруднено. Равно как не представлено доказательств того, что установление указанных требований фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

При этом в жалобе Заявитель не поясняет, каким образом, сформированные требования к объекту электронного аукциона нарушают его права и законные интересы, либо препятствуют его участию в данном электронном аукционе.

Также, необходимо учитывать, что отсутствие у Заявителя возможности поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе, не свидетельствует об ограничении круга потенциальных участников торгов, так как возможности каждого хозяйствующего субъекта различны, следовательно, доводы Заявителя о нарушении Заказчиком положений Закона ввиду установления в документации об электронном аукционе требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, являются недоказанными и, как следствие, необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу открытого акционерного общества «Завод Продмаш» (вх. № 2087 от 18.05.2016 года) на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаавтодор», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку металлических боковых ограждений (закупка № 0366200035616003170) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.