

## Решение № 03-10.1/181-2015

о признании жалобы необоснованной

29 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Проектно-строительная компания «Вектор» (далее – ООО «ПСК «Вектор», заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее - единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение электромонтажных работ (извещение № 0152300011915000336) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

уполномоченного органа - <...>;

заявителя – <...>;

в отсутствие представителя БДОУ города Омска «Детский сад № 198» (далее - заказчик), уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 4868 от 22.05.2015) жалоба заявителя на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5163 от 26.05.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 5075 от 27.05.2015).

Кроме того, на заседание Комиссии представителем уполномоченного органа были представлены письменные возражения на жалобу заявителя (исх. № Исх-ДКС/224 от 27.05.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 29.04.2015 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4585549,62 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.05.2015 на участие в аукционе поступило тридцать девять заявок, трем участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

В протоколе проведения аукциона от 25.05.2015 указано, что в электронном аукционе участвовало одиннадцать участников закупки, наиболее низкая цена контракта 2014103,50 рублей предложена участником с порядковым номером 34 (снижение начальной (максимальной) цены контракта составило

56,08%).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 28.05.2015 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-5162э от 26.05.2015) заключение контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «ПСК «Вектор», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В частности в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).**

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным заказчиком и уполномоченным органом требованиям.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара **первая часть заявки** на участие в электронном аукционе **должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

При этом указано на то, что конкретные показатели должны соответствовать значениям, установленным в графе «Характеристики товара» таблицы раздела II «Наименование и описание объекта закупки».

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия проверяет первые части заявок** на участие в электронном аукционе, **содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе** в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в частности, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.05.2015 заявителю (заявка № 1) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ требованиям пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит конкретные показатели предлагаемого для использования товара, соответствующие значениям, установленным в таблице раздела II «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе: по позиции № 53 «Лампа» (отенок белого света)».*

Комиссия установила, что по позиции № 53 «Лампа» раздела II «Наименование и описание объекта закупки», послужившей основанием для отказа заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, заказчиком и уполномоченным органом были установлены следующие требования к характеристикам товара, необходимого к поставке:

№ п/п	Наименование	Характеристики
53	Лампа	Светодиодная. Мощность: 5 Вт. Тип цоколя: E27. Световой поток, не менее 400 лм*. Свет: <b>теплый, белый.</b>

Изучив содержание первой части заявки заявителя на участие в электронном аукционе, Комиссия установила, что заявка Общества по позиции № 53 «Лампа» содержала следующие характеристики товара, предлагаемого к поставке:

№ п/п	Наименование	Характеристики
53	Лампа	Светодиодная. Мощность: 5 Вт. Тип цоколя: E27. Световой поток, не менее 400 лм*. Свет: <b>белый.</b>

В жалобе заявителя указано следующее: «Действия аукционной комиссии являются незаконными и необоснованными, поскольку ООО «ПСК «Вектор», подавая заявку на участие в аукционе (извещение № 0152300011915000336) выразило свое согласие на право заключить контракт на закупку работ по

выполнению электромонтажных работ ..., а также представило конкретные показатели товара согласно документации об электронном аукционе, уточнив показатели, представленные в данной документации, а также указав наименование места происхождения товара».

При этом на заседании Комиссии представителем заявителя даны пояснения о том, что Общество полагало, что заказчику необходима лампа, у которой свет «белый» либо «теплый», в связи с чем, в заявке по позиции № 53 «Лампа» было указано: «Свет белый».

В свою очередь уполномоченный орган, не соглашаясь с доводами жалобы, в отзыве на жалобу заявителя указал на то, что единая комиссия проверяла первые части заявок участников закупок исключительно на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и поскольку в заявке заявителя по позиции № 53 «Лампа» было указано «Свет **белый**» вместо установленной в документации об электронном аукционе характеристики - «Свет: **теплый, белый**», Обществу было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Комиссия отмечает, что пунктом 7.2.2 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2010 N 189 (ред. от 25.12.2013) «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и **организации обучения в общеобразовательных учреждениях**» (вместе с «СанПиН 2.4.2.2821-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных организациях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы») (зарегистрировано в Минюсте России 03.03.2011 N 19993) определено: «В учебных помещениях система общего освещения обеспечивается потолочными светильниками с люминесцентными лампами и **светодиодами**. Предусматривается освещение с использованием ламп по спектру цветоизлучения: **белый, тепло-белый, естественно-белый**».

Кроме того, из пункта 4 письма Роспотребнадзора от 01.10.2012 № 01/11157-12-32 «Об организации санитарного надзора за использованием энергосберегающих источников света» следует: «Цветовая коррелированная температура светодиодов белого света не должна превышать 4000 °К. Оценить цветовую температуру светодиодного источника можно по маркировке на цоколе или упаковке лампы.

*Цветовая температура - это температура черного тела (излучателя Планка), при которой его излучение имеет ту же цветность, что и излучение рассматриваемого объекта. Она определяет **цветовую тональность (теплую, нейтральную или холодную)** освещаемого этими источниками пространства».*

В силу указанного Комиссия считает действия единой комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе правомерными, а жалобу заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ПСК «Вектор» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение электромонтажных работ (извещение №0152300011915000336).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т.П.Шмакова

Заместитель Председателя Комиссии

Ш.М.Кусанова

Член Комиссии

А.В.Вормсбехер