

Решение
по делу №06/1291-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

05.05.2017

г.

Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности),

Заказчика И. С. Малявкиной (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 19.04.2017 (вх. №1352/09 от 28.04.2017) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме «Приобретение школьных автобусов» (извещение №0175200000417000054) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, необоснованно установившего в проекте контракта требование о наличии у них одобрения типа транспортного средства (ОТТС) на поставляемые школьные автобусы, что приводит к сокращению круга лиц, которые могут участвовать в закупке.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 02.05.2017 № 06/4018, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями документации об Аукционе и требованиями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 24.03.2017, изменения – 12.04.2017;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 9 891 666,65 рублей;
- 4) дата и время окончания подачи заявок: 28.04.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 05.05.2017, дата проведения Аукциона: 10.05.2017;
- 5) на участие в Аукционе подано 4 заявки, из них 1 заявка признана не соответствующей документации об Аукционе, Закону о контрактной системе;
- 6) предложения о цене контракта подавали 2 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 12,50%.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик,

необоснованно установил в проекте контракта требование о наличии у них одобрения типа транспортного средства (ОТТС) на поставляемые школьные автобусы, что приводит к сокращению круга лиц, которые могут участвовать в закупке.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам проведения аукциона заказчик заключает контракт с победителем аукциона путем внесения в проект контракта цены, предложенной победителем, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке участника-победителя, т. е. на стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком других положений проекта контракта, кроме указанных, по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

Учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, обязательное условие о порядке и сроках

оплаты товара, работы или услуги подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Заказчиком в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Аукционе, установлено: «....

5. ГАРАНТИЯ КАЧЕСТВА ТОВАРА

...

5.2. Соответствие качества каждой единицы Товара должно быть подтверждено следующими документами в соответствии с законодательством Российской Федерации:

ОТТС (одобрение типа транспортного средства), копия, заверенная Поставщиком

гарантийным талоном, оформленным на Заказчика, оригинал

паспортом транспортного средства (ПТС), оригинал

инструкцией по эксплуатации, оригинал.

Все документы, указанные в пункте 5.2 раздела 5 настоящего Контракта должны быть представлены в оригинале или заверены надлежащим образом.

...» (цитата).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика в отношении довода жалобы пояснил следующее : «...Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) – это сертификат, позволяющий производить, ввозить и регистрировать новые транспортные средства на территории Российской Федерации и таможенного союза. Данный документ подтверждает безопасность нового ТС (транспортного средства) в рамках технических регламентов «О безопасности колесных транспортных средств» и «О требованиях к выбросам автомобильной техникой...вредных загрязняющих веществ».

Именно данный документ является подтверждением качества транспортного средства и полного его соответствия необходимым нормам безопасности и экологическим требованиям, действующим на территории Российской Федерации. На сегодняшний день появилось ряд организаций, которые, не являясь производителями автотранспорта или же официальными представителями таких производителей, предлагают к поставке спецавтомобили «собственного производства». Например, некая компания не являющаяся сертифицированным производителем автотранспортных средств на территории РФ, приобретает у официального представителя какого либо автопроизводителя базовое шасси, например, цельнометаллический фургон.

Для того чтобы переоборудовать данный фургон и в дальнейшем реализовать его как например школьный автобус, компания вносит изменения в конструкцию базового шасси. Для чего использует п. 3 Постановления Правительства РФ от 12 августа 1994г. № 938 «О государственной регистрации автототранспортных

средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» который предусматривает, что внесение изменений в конструкцию автомобиля производится только после обязательной постановке его на учет ГИБДД.

Согласно данного документа автотранспортные средства подлежат постановке на учет в органы ГИБДД для их использования на дорогах общего пользования т.е. их эксплуатации. Следовательно, после исполнения данной процедуры юридически автомобиль перестает считаться новым т.к. формально начинается его использование в интересах собственника. Т.е. и дальнейшее внесение изменений в конструкцию автомобиля путем получения разрешения органов ГИБДД производится в отношении автомобилей уже находящихся в обращении (эксплуатации). Данный механизм законодатель предусмотрел для собственников уже используемых автомобилей, дав им возможность переоборудовать свои транспортные средства для своих нужд. Но никак не для массового производства и реализации.

Тем же документом для производителей автотранспортных средств и их официальных представителей предусмотрено, что организации и ИП осуществляющие продажу автотранспортных средств на учет в органы ГИБДД не ставят. И вот почему:

Для данной категории, а именно для производителей автотранспортных средств, техническим регламентом, для осуществления своей деятельности связанной с производством и продажей своей продукции, предусмотрено именно получение Одобрения типа транспортного средства. Которое выдается как на единичные так и малосерийные партии выпускаемых автомобилей.

Итак, после постановки автомобиля на учет компания обращается в органы ГИБДД с заявлением на получение разрешения на внесение изменений в конструкцию автомобиля. Соответственно получив данное разрешение производится переоборудование автомобиля в специальный, и как уже становиться понятно, зачастую в условиях далеких от безопасного и сертифицированного производства. Т.е. с использованием материалов компонентов непонятного происхождения и качества, а также непонятно какими специалистами.

После этого, органами ГИБДД, в паспорт технического средства автомобиля вносится запись о внесенных изменениях и выдается свидетельство о внесении изменений в конструкцию автомобиля. Причем иногда эту процедуру указанная компания может осуществить в отношении целой партии автомобилей от 1 и до 100 единиц.

Здесь важно отметить, что данный документ говорит лишь о том, что полученное после внесения собственником изменений в конструкцию автомобиля данным способом, транспортное средство допускается к его учету, а следовательно допускается для движения по дорогам общего назначения. Но никак не говорит о том, что транспортное средство является сертифицированным и безопасным продуктом предназначенным для его использования по специальному назначению, а специальное назначение – это безопасность детей. Об этом может говорить лишь ОТТС или Свидетельство о Безопасности Транспортного средства (БКТС) выдаваемый на основании действующего ОТТС.

В конечном итоге, как правило, при осуществлении продажи такого автомобиля, поставщик предъявляет Заказчику следующие документы:

1. ПТС с отметкой о внесенных изменениях в базовое шасси включая неоднократные отметки о смене собственника.
2. ООТС только на базовое шасси.
3. Свидетельство о внесенных изменениях выданное органами ГИБДД

Приобретая данный автомобиль Заказчик имеет:

1. Автомобиль бывший в употреблении (в ПТС уже внесены записи о неоднократном смене собственника данного ТС)
2. Гарантия на базовое шасси прекращается, т.к. в условиях предоставления гарантии производителей базовых шасси одним из обязательных условий является согласование внесения каких либо изменений в конструкцию базового шасси с производителем.
3. На автомобиль отсутствуют предусмотренные законом документы подтверждающие его безопасность.

Таким образом, при проведении аукциона на поставку специального автомобиля, необходимо в требованиях документации обязательно определить предоставление потенциальными поставщиками документов свидетельствующих о качестве предлагаемых транспортных средств, которыми на сегодняшний день являются:

1. Одобрение типа транспортного средства или Свидетельство о Безопасности Транспортного средства (БКТС) именно на специальный автомобиль согласно технического регламента, т.е. в первую очередь именно на автомобиль скорой медицинской помощи, автомобиль для перевозки детей, аварийной службы и т.д. но не на базовое шасси.
2. Комплект документов, предоставляющих гарантию как на базовое шасси, так и на доработанные элементы.

Также информируем, что ограничений в соответствии со статьей 8 Принцип обеспечения конкуренции Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ нет, так как в качестве участника и поставщика может выступать любой официальный дилер либо любое юридическое лицо независимо от его организационно – правовой формы, формы собственности, места нахождения.

Заказчик принимает товар только при предоставлении поставщиком заверенной копии ООТС (одобрение типа транспортного средства).

В срок, установленный для подачи заявок было подано 5 запросов на разъяснения положений документации, Заказчик своевременно разместил в ЕИС разъяснения положений документации, при этом в ходе изучения запросов Заказчиком были учтены все замечания участников закупки. В связи с этим были внесены изменения в аукционную документацию. По окончании срока подачи заявок было подано 4 заявки, т.е. у Участников была исчерпывающая информация для подготовки заявки

и подачи ее в надлежащем виде...» (цитата письменных возражений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2 . Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 02.05.2017 № 06/4018.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.