

РЕШЕНИЕ

«9» апреля 2008 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Бориленко Н.Д. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Кучук Е.П. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей:

Арбитражного суда Новосибирской области: <...>– по доверенности ; <...>– по доверенности ; <...>– по доверенности ,

ФГУП «Почта России» в лице Управления Федеральной почтовой связи Новосибирской области – Филиала ФГУП «Почта России»: <...>– по доверенности ,

рассмотрев дело № 10 от 17.03.2008 года по признакам нарушения ФГУП «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Новосибирской области – филиала ФГУП «Почта России» (далее – Почта России) (630099, г. Новосибирск, ул. Ленина, 5) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступило заявление Арбитражного суда НСО (суд) по поводу выставления Почтой России в договоре № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г. на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, необоснованного требования (в пунктах 3.4. и 3.5.) об оформлении Акта сдачи-приемки оказанных услуг «Владельцем», т.е. судом.

По существу заявления суд сообщил следующее. Арбитражным судом НСО заключен договор с ФГУП «Почта России» № 18 от 04.02.2004 г. об эксплуатации франкировальной машины, которым предусматривается обязанность «Исполнителя» (Почта России) по оформлению «Акта ввода аванса» с записью в журнале учета введенных сумм (пункт 2.6. договора). Для перезаключения договора на 2008 г. Почтой России в адрес суда выслан проект договора на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины (письмо № 54.19 9/ ЗГ-457), в котором оформление Акта сдачи-приемки оказанных услуг вменяется в обязанность «Владельца» (раздел 3 пункты 3.4. и 3.5. договора № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г.). Судом в адрес Почты России 10 декабря 2007 г. направлен протокол разногласий к данному договору. Поскольку стороны не

пришли к единому решению, 10 января 2008 г. в адрес Почты России судом вторично направлен протокол согласования разногласий, в котором отмечалось, что данный договор относится к договорам возмездного оказания услуг (глава 39 Гражданского кодекса РФ) и подлежит регламентации согласно статье 783 ГК РФ. Правовое регулирование договора возмездного оказания услуг осуществляется общими положениями о подряде (гл. 37 Гражданского кодекса РФ), поэтому пункты 3.4 и 3.5. настоящего договора необходимо принять в редакции «Владельца».

Почта России 12.02.2008 г. направила в адрес суда протокол согласования разногласий к договору на предоставление услуг (№ ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г.), связанных с эксплуатацией франкировальной машины, в котором обосновала свой отказ от принятия пунктов 3.4. и 3.5. в редакции «Владельца» со ссылкой на внутриведомственный документ, не являющийся нормативным актом: «Порядок приема корреспонденции с использованием франкировальных машин» (раздел 3 пункт 3.3.4), хотя данные пункты не усматривают обязанность «Владельца» по оформлению двухстороннего акта сдачи-приемки оказанных услуг (приложение № 4 к договору).

Суд считает, что, выдвигая необоснованные требования, Почта России ущемляет права «Владельца» - Арбитражного суда НСО как стороны договора и ухудшает условия его работы.

По существу дела Почта России представила следующее объяснение.

Заявитель направил Почте протокол разногласий к договору на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, с предложением внести изменения в подпункты 3.4., 3.5. указанного договора. В соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи с каждым Владелец франкировальной машины, обратившимся в УФПС Новосибирской области, заключается договор по типовой форме, утвержденной приказом ФГУП «Почта России» № 314 от 04.07.2006 г.

Подпункты 3.4., 3.5. регламентируют порядок приема оказанных Почтой России услуг путем подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг. В связи с особенностями технологического процесса по предоставлению услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, возложить обязанности по составлению акта сдачи-приемки оказанных услуг на Почту России не представляется возможным. Франкировальная машина расположена на территории Владельца. Владелец по окончании отчетного периода самостоятельно снимает показания счетчика франкировальной машины, затем на основании показаний счетчика и первичных документов (списки ф. 103) составляет акт сдачи-приемки оказанных услуг, являющийся основанием для выставления счетов-фактур.

Почта России сверяет представленный Владелец акт сдачи-приемки оказанных услуг с данными первичных документов (списки ф. 103 и ф. 103-ф) и с журналом учета доходов от франкировальной машины. Результат сверки дает право Почте России подписать акт сдачи-приемки либо отказаться от его подписания в письменной форме.

Арбитражный суд Новосибирской области в обоснование своей позиции ссылается на положения статей 702-729 Гражданского кодекса РФ, которые регламентируют правовое регулирование договоров подряда, в соответствии с

которыми подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. Заявитель неверно истолковал указанные положения, сделав вывод о том, что бремя составления акта сдачи-приемки несет исполнитель (т.е. Почта). Обязанность составления акта приема-передачи по договорам возмездного оказания услуг именно исполнителем нормативно не закреплена. Поэтому Почта считает, что данный акт может составить и подписать первой любая из сторон договора.

Принятие условий договора в редакции ответчика не может повлечь за собой ухудшение условий работы Арбитражного суда Новосибирской области. Таким образом, в данной ситуации у заявителя нет оснований утверждать о наличии факта навязывания контрагенту невыгодных для него условий договора.

На рассмотрении дела № 10 представителем Почты России заявлено ходатайство об отложении рассмотрения данного дела в связи с тем, что УФПС Новосибирской области – филиалом ФГУП «Почта России» до момента рассмотрения дела во ФГУП «Почта России» направлен протокол согласования разногласий в редакции Арбитражного суда НСО для рассмотрения заместителем генерального директора ФГУП «Почта России» <...>, но

до настоящего времени ответа на данное обращение не последовало.

Представители Арбитражного суда НСО заявили возражение против удовлетворения этого ходатайства, так как после обращения в антимонопольный орган разногласия с Почтой России продолжаются. Почта России оказывает давление на суд и предупреждает, что если он не примет редакцию Почты России, то не будут выставляться счета на услуги, оказываемые франкировальной машиной. Кроме того, 08.04.2008 г. Арбитражным судом НСО получено письмо от Почты России (исх. № 54.19-17/129 от 03.04.2008 г.) об отказе суду в приеме корреспонденции в случае, если до 15.04.2008 г. суд не перезаключит действующий договор об эксплуатации франкировальной машины № 18 от 04.02.2004 г. Заслушав и обсудив заявленное ходатайство, Комиссия Новосибирского УФАС России решила данное ходатайство отклонить.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России лица, участвующие в деле, поддержали доводы, изложенные выше по существу дела. Представитель Почты России подтвердил, что с помощью франкировальной машины Почта России оказывает услуги по пересылке почтовой корреспонденции, по которым ФГУП «Почта России» включена в реестр субъектов естественной монополии, а также подтвердил, что кроме работников Почты России доступа к франкировальной машине больше ни у кого нет.

Изучив представленные материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

В соответствии с частью 5 статьи 5 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. В соответствии со статьей 4 ФЗ № 147-ФЗ от 17.08.95 г. «О естественных монополиях» государством регулируется деятельность субъектов естественных монополий в сфере услуг общедоступной почтовой связи. ФГУП «Почта России» приказом Федеральной службы по тарифам № 394-с от 23.08.2005 г. включена в Реестр субъектов естественных монополий в области связи, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, в раздел «Услуги почтовой связи» под регистрационным номером 77-1-5.

Согласно статье 2 ФЗ № 176-ФЗ от 17.07.1999 г. (ред. от 26.06.2007) «О почтовой связи» услуги почтовой связи – действия или деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) почтовых отправлений, а также по осуществлению почтовых переводов денежных средств; франкировальная машина – машина, предназначенная для нанесения на письменную корреспонденцию государственных знаков почтовой оплаты, подтверждающих оплату услуг почтовой связи, даты приема данной корреспонденции и другой информации.

В соответствии с «Перечнем услуг общедоступной почтовой связи...», утвержденным постановлением Правительства РФ № 637 от 24.10.2005 г., к услугам общедоступной почтовой связи относятся: пересылка внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей), передача внутренней телеграммы.

Таким образом, с помощью франкировальной машины суд получает от Почты России услуги почтовой связи по приему и обработке письменной корреспонденции, что является неотъемлемой частью услуг общедоступной почтовой связи по пересылке внутренней корреспонденции. Следовательно, с учетом приведенных норм законодательства РФ, ФГУП «Почта России» в лице УФПС НСО – филиала ФГУП «Почта России» занимает доминирующее положение на рынке услуг общедоступной почтовой связи.

Проект оспариваемого судом договора № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г. на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса РФ правовое регулирование договора возмездного оказания услуг, наряду с нормами главы 39 Гражданского кодекса РФ (возмездное оказание услуг), осуществляется общими положениями о подряде (статьи 702 - 729) и положениями о бытовом подряде (статьи 730 - 739), которые применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 Гражданского кодекса РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

По договору возмездного оказания услуг Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а Заказчик обязуется оплатить эти услуги (статья 779 Гражданского кодекса РФ). Таким образом, в данном определении договора возмездного оказания услуг отсутствует указание на способ передачи (а соответственно, и приемки) услуг. Однако к договору возмездного оказания услуг применяются нормы, регулирующие положения о подряде, в частности статьи 702

и 720 Гражданского кодекса РФ, которые регламентируют процедуру приемки работы, выполненной подрядчиком. Документом, опосредующим приемку результата работ, по общему правилу, является Акт. При этом согласно статье 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона – Подрядчик (Почта России) обязуется выполнить по заданию другой стороны – Заказчика (Суда) определенную работу и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Согласно части 1 статьи 720 Гражданского кодекса РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Следовательно, согласно приведенным требованиям Гражданского кодекса РФ, составление Акта сдачи-приемки оказанных услуг является обязанностью Исполнителя (в данном случае - Почты России), а обязанностью Заказчика (в данном случае – Арбитражного суда НСО) является приемка и оплата оказанных услуг. В связи с изложенным, довод представителя Почты России о том, что «обязанность составления акта приема-передачи по договорам возмездного оказания услуг именно исполнителем нормативно не закреплена», Комиссией Новосибирского УФАС России не принимается.

Согласно части 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса РФ). В данном случае, Гражданский кодекс РФ закрепляет обязанность по составлению акта сдачи-приемки оказанных услуг непосредственно за Исполнителем. В связи с этим включение Почтой России в договор № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г. на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, предложенный к заключению суду, пунктов 3.4. и 3.5., возлагающих на Владельца франкировальной машины (суд) обязанность по составлению двустороннего Акта сдачи-приемки оказанных услуг, а на Почту России права направить в адрес Заказчика мотивированный отказ от подписания данного Акта, противоречит требованиям Гражданского кодекса РФ (а именно, статей 422, 702 и 720).

Таким образом, ФГУП «Почта России» в лице УФПС НСО – филиала ФГУП «Почта России», навязывая Арбитражному суду НСО условия пунктов 3.4. и 3.5. договора № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г. на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, прямо не предусмотренных Гражданским кодексом РФ, ущемляет интересы Арбитражного суда НСО как контрагента по указанному договору и может ухудшить условия работы суда. Этим Почта России как субъект естественной монополии, занимающий доминирующее положение на рынке услуг общедоступной почтовой связи, нарушает запрет пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА

1. Признать ФГУП «Почта России» в лице Управления Федеральной почтовой связи

Новосибирской области – Филиала ФГУП «Почта России» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывании Арбитражному суду Новосибирской области условий пунктов 3.4. и 3.5. договора № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г. на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, прямо не предусмотренных Гражданским кодексом РФ, результатом которого явилось ущемление интересов Арбитражного суда НСО как контрагента по указанному договору и возможное ухудшение условий его работы.

2. Выдать ФГУП «Почта России» в лице Управления Федеральной почтовой связи Новосибирской области – Филиала ФГУП «Почта России» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего ФГУП «Почта России» в лице Управления Федеральной почтовой связи Новосибирской области – Филиала ФГУП «Почта России»:

1) Из пункта 3.4. договора № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г. на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, исключить обязанность «Владельца» по составлению и направлению в адрес «Почты» двухстороннего Акта сдачи-приемки оказанных услуг.

2) Из пункта 3.5. договора № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г. на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, исключить право «Почты» на подписание Акта сдачи-приемки оказанных услуг, либо направление в письменном виде мотивированного отказа от его подписания.

Председатель Комиссии
Ельчанинов

А.А.

Члены Комиссии:
Бориленко

Н.Д.

Е.П. Кучук

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 8

«9» апреля 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Бориленко Н.Д. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Кучук Е.П. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 09.04.2008 г. по делу № 10 от 17.03.2008 г. о нарушении ФГУП «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Новосибирской области – филиала ФГУП «Почта России» (630099, г. Новосибирск, ул. Ленина, 5) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Новосибирской области – филиала ФГУП «Почта России» в срок до 30.04.2008 г. прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании Арбитражному суду Новосибирской области условий пунктов 3.4. и 3.5. договора № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г. на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, прямо не предусмотренных Гражданским кодексом РФ, результатом которого явилось ущемление интересов Арбитражного суда НСО как контрагента по указанному договору и возможное ухудшение условий его работы.

ФГУП «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Новосибирской области – филиала ФГУП «Почта России» в срок до 30.04.2008 г. совершить следующие действия:

1) Из пункта 3.4. договора № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г. на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, исключить обязанность «Владельца» по составлению и направлению в адрес «Почты» двухстороннего Акта сдачи-приемки оказанных услуг.

2) Из пункта 3.5. договора № ОБ-1-3/17 от 10.12.2007 г. на предоставление услуг, связанных с эксплуатацией франкировальной машины, исключить право «Почты» на подписание Акта сдачи-приемки оказанных услуг, либо направление в письменном

виде мотивированного отказа от его подписания.

О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 05.05.2008 г. с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии
Ельчанинов

А.А.

Члены Комиссии:

Н.Д. Бориленко

Е.П. Кучук

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.