

<...>

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №022/05/18-71/2024

Решение в полном объеме изготовлено 19 февраля 2024г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №022/05/18-71/2024 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы на абонентский номер заявителя, в которой усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие лица, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, - ИП <...> (извещен надлежащим образом),

в отсутствие заинтересованного лица - АО «Альфа-Банк» (извещен надлежащим образом);

в отсутствие заявителя (извещен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

дело №022/05/18-71/2024 возбуждено 25.01.2024г. по факту распространения на абонентский номер заявителя рекламы с предложением кредитной карты Альфа-Банка без предварительного согласия абонента на получение рекламы, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Лицом, в действиях которого усмотрены признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, признан ИП <...>, в качестве заинтересованного лица привлечено АО «Альфа-Банк».

Рассмотрение дела назначено на 15.02.2024г.

ИП <...> и АО «Альфа-Банк» в антимонопольный орган представлены письменные пояснения.

Согласно п.31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее – Правила), лица,

участвующие в деле, извещаются о дате, времени и месте его рассмотрения. Рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о дате, времени и месте рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или это ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

На рассмотрение дела ИП <...>, представитель АО «Альфа-Банк» и заявитель не явились, о дате и месте его рассмотрения извещены надлежащим образом, что в силу п.31 Правил не является для Комиссии препятствием к рассмотрению дела по существу в данном заседании. На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ИП <...>, представителя АО «Альфа-Банк» и заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела, пришла к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 26.12.2023г. в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление гражданина Российской Федерации по факту поступления на его абонентский номер нежелательного рекламного звонка от Альфа-Банка (вхд.№13910-ЭП/23). Заявитель указал, что согласия на получение звонков или любой другой формы рекламы не давал.

В подтверждение представлена аудиозапись разговора (длительность 49 секунд), а также детализация за 26.12.2023г., которой подтверждается поступление звонка с абонентского номера +7-927-782-44-57 на номер заявителя +7-<...>.

Из аудиозаписи и детализации телефонного разговора следует, что 26.12.2023г. в 10:39 с номера +7-927-782-44-57 на абонентский номер заявителя +7-<...> поступил звонок с информацией следующего содержания: «Алло, да, здравствуйте, это Алина Дмитриевна, кредитный специалист. Послушайте, Альфа-Банк готов предложить вам кредитную карту с самым длинным льготным периодом в стране – 365 дней, то есть целый год и для вас как для добросовестного клиента наших банков-партнеров карта будет абсолютно бесплатной навсегда. Это предложение ограничено, если оно вам интересно, позвольте я продолжу, а потом, если что, зададите вопросы, хорошо?».

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Информация «...Альфа-Банк готов предложить вам кредитную карту с самым длинным льготным периодом в стране – 365 дней, то есть целый год и для вас как для добросовестного клиента наших банков-партнеров карта будет абсолютно бесплатной навсегда. Это предложение ограничено...» полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – кредитная карта Альфа-Банка.

В соответствии с ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Заявитель указал, что согласия на получение рекламы не давал, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

По информации ПАО «Мегафон», абонентский номер +7-927-782-44-57, с которого поступил рекламный звонок заявителю, выделен ИП <...>.

ИП <...> в письменных пояснениях указал, что совершил звонок, заблуждаясь о характере своих действий, по неосторожности, заблуждаясь в следующих фактах: согласно телефонному разговору озвучил лишь справочную информацию о звонке (пояснил: кто и с какой целью звонит), а согласие могло быть получено после озвучивания справочной информации; содержание ни с кем не согласовывалось и основано на субъективном мнении.

Из информации, предоставленной АО «Альфа-Банк», следует, что Банку не удалось идентифицировать физическое лицо по номеру телефона +7- <...>; Банк не осуществлял и не инициировал осуществление рекламных

звонков 26.12.2023 абоненту с номером +7-<...>; абонентский номер +7-927-782-44-57 Банку не принадлежит и Банком не используется; сведениями о лице, использующем абонентский номер +7-927-782-44-57, Банк не располагает; Банк не заключал договоры с ИП <...> на распространение рекламы финансовых услуг Банка.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Комиссия антимонопольного органа, проанализировав материалы дела, письменные пояснения ИП <...>, а также содержание рекламы «...Альфа-Банк готов предложить вам кредитную карту с самым длинным льготным периодом в стране – 365 дней, то есть целый год и для вас как для добросовестного клиента наших банков-партнеров карта будет абсолютно бесплатной навсегда. Это предложение ограничено...», приходит к выводу, что рассматриваемая реклама распространена с нарушением ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», поскольку выраженное согласие заявителя на получение рекламы отсутствует.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, признается в соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащей.

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.18 настоящего Федерального закона, несет рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с представленными материалами, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...>.

На основании статьи 33 Федерального закона «О рекламе» антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям,

рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В силу пункта 54 Правил добровольное устранение лицом (лицами) совершенного нарушения является основанием для антимонопольного органа не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В этом случае основания нецелесообразности выдачи предписания излагаются в мотивировочной части решения по делу.

ИП <...> указывает, что в настоящий момент звонки на абонентский номер +7-<...> не осуществляются.

Данное обстоятельство свидетельствует о нецелесообразности выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.2 ст.33, ч.1 ст.36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пп.42-47, п.54 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу: «...Альфа-Банк готов предложить вам кредитную карту с самым длинным льготным периодом в стране – 365 дней, то есть целый год и для вас как для добросовестного клиента наших банков-партнеров карта будет абсолютно бесплатной навсегда. Это предложение ограничено...», распространенную посредством звонка 26.12.2023 в 10:39 на абонентский номер заявителя +7-<...> с номера +7-927-782-44-57, ненадлежащей, поскольку при её распространении нарушены требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с нецелесообразностью.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении,

предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>