

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-19.8-1148/00-05-17

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «23» августа 2017 года

В полном объеме постановление изготовлено «25» августа 2017 года

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.8-1148/00-05-17, возбужденного в отношении <...> (дата окончания срока действия 09.09.2019), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-19.8-1148/00-05-17,

УСТАНОВИЛ:

ФАС России в адрес ООО «РГМК» был направлен запрос информации от 24.10.2016, согласно которому ООО «РГМК» надлежало представить в ФАС России следующие документы и информацию:

1. Копию договора купли-продажи основных производственных средств АО «РМЗ».
2. Копии документов, подтверждающих получение ООО «РГМК» предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки по приобретению основных производственных средств АО «РМЗ».
3. Сведения о суммарной балансовой стоимости активов ООО «РГМК» и его группы лиц по состоянию на 21.09.2016 и о суммарной выручке ООО «РГМК» и его группы лиц от реализации товаров за последний календарный год.

По результатам рассмотрения представленных документов и информации установлено следующее:

Между АО «РМЗ» (далее- продавец) и ООО «РГМК» (далее- покупатель) 29.09.2016 заключен договор купли-продажи недвижимого имущества (далее – договор № 1) и договор купли-продажи основных производственных средств (далее – договор № 2).

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 4 Договора № 2, передача объектов продажи оформляется актом приемом-передачи, который является неотъемлемой частью договоров.

Согласно пункту 1.1 статьи 1 Договора № 2 и Акту приема-передачи имущества от 21.10.2016 г., продавец передал в собственность покупателя, а покупатель принял и оплатил имущество, входящее в состав лота № 1 на торгах в форме открытого аукциона по продаже имущества АО «РМЗ».

Согласно части 1 ст.233 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Следуя из условий Договора № 2 пункту 6.1 статьи 6 переход права собственности на объект продажи возникает с момента принятия объекта продажи от продавца и подписания акта приема-передач.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает четыреста миллионов рублей, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляется получение в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) находящихся на территории Российской Федерации основных производственных средств (за исключением земельных участков и не имеющих промышленного назначения зданий, строений, сооружений, помещений и частей помещений, объектов незавершенного строительства) и (или) нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества.

Таким образом в отношении таких сделок Законом о защите конкуренции установлены следующие критерии, которым отвечает сделка, заключенная ООО «РГМК» при которых согласие антимонопольного органа необходимо:

- суммарная стоимость активов по последним балансам лица и его групп лиц превышала 7 миллиардов;
- если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества.
- при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает четыреста миллионов рублей;
- приобретение основных производственных средств и нематериальных активов.

В ответ на запрос информации от 24.10.2016 была представлена информация о суммарной балансовой стоимости активов ООО «РГМК» и его группы лиц, равной 9 996 432 000 руб. (девяти миллиардам девятистам девяноста шести миллионам четырёмстам тридцати двум тысячам рублям), о балансовой стоимости активов АО «РМЗ» равной 3 681 111 000 руб. (трём миллиардам шестистам восьмидесяти одному миллиону ста одиннадцати тысячам рублям) и о балансовой стоимости основных производственных средств, которые явились предметом Договора № 2, равной 1 045 667 436 руб. (одному миллиарду сорока пяти миллионам шестистам шестидесяти семи тысячам четырёмстам тридцати шести рублям).

Таким образом, балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки, составляет 28% (двадцать восемь процентов) от балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов.

Согласно Положениям по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01) к имуществу производственных средств относится имущество используемое в промышленной деятельности и для производства продукции.

При изложенных фактических обстоятельства ООО «РГМК» как лицо, приобретающее основные производственные средства АО «РМЗ» в результате совершения сделки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите конкуренции, обязано было на основании статьи 32 Закона о защите конкуренции представить в антимонопольный орган ходатайство о получении предварительного согласия на осуществление такой сделки до ее совершения.

Однако в нарушении указанных норм ООО «РГМК» соответствующего ходатайства ФАС России на приобретение основных производственных средств АО «РМЗ» представлено не было, что подтверждается в том числе ответом на Запрос Информации.

В соответствии с приказом ООО «РГМК» от 28.09.2015 № МСБ00000055 Тамразян Ашот Пайкарович назначен на должность генерального директора ООО «РГМК» с 28.09.2015.

Договор купли-продажи недвижимого имущества АО «РМЗ» от 29.09.2016 № 1 и договор купли-продажи основных производственных средств АО «РМЗ» от 29.09.2016 № 2 подписаны генеральным директором ООО «РГМК» <...>.

Учитывая изложенное, в действиях генерального директора ООО «РГМК» <...> обнаружены признаки нарушения п.7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции, выразившегося в непредставлении ходатайства в антимонопольный орган.

Нарушение порядка и сроков представления в антимонопольный орган ходатайств представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля. Такая угроза заключается в затруднении возможности осуществления антимонопольного контроля, независимо от степени влияния на конкуренцию сделок и действий, подлежащих антимонопольному контролю.

Существенная угроза охраняемых общественных интересов в рассматриваемом случае заключается в пренебрежительном отношении ООО «РГМК» к своим публично-правовым обязанностям в области антимонопольного законодательства,

что создало препятствия ФАС России в осуществлении его функциональных обязанностей. Так, необходимость предварительного представления лицами в антимонопольный орган ходатайств о даче согласия на осуществление сделки обоснована потребностями осуществления государственного контроля за экономической концентрацией, что в соответствии с подпунктом 5.3.3.2 пункта 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, относится к полномочиям ФАС России.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статьи 2.4. КоАП должностные лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных КоАП

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств, у <...> имелась возможность подать в антимонопольный орган ходатайство о даче предварительного согласия на осуществление сделки по приобретению основных производственных средств в соответствии с требованиями статей 28, 32 Закона о защите конкуренции, однако <...> этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП.

ФАС России каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что <...> приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления не истек.

Поскольку <...> должен был знать о необходимости подачи в антимонопольный орган ходатайство о даче предварительного согласия на осуществление сделки по приобретению основных производственных средств в соответствии с требованиями статей 28, 32 Закона о защите конкуренции, имел возможность своевременно и в необходимом объеме представить ходатайство с прилагаемыми к нему документами и не допустить нарушения законодательства, однако не приняло все зависящие от него меры по исполнению предусмотренной антимонопольным законодательством обязанности, а так же должно было предвидеть возможность наступления вредных последствий, то вина <...> считается установленной

Таким образом, < . . . > совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в соответствии с которой непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации,

представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения правонарушения – ул. Василисы Кожиной, д. 1, к. 1, г. Москва, 121096.

Время совершения правонарушения – 21.10.2016.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере порядка управления и защиты конкуренции.

Объективная сторона: состоит в непредставлении в антимонопольный федеральный орган ходатайства, предусмотренного антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъект административного правонарушения: <...>.

Субъективная сторона: вина должностного лица в совершении административного правонарушения в результате ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей.

Состав административного правонарушения установлен, и подтверждается материалами дела.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом от 11.01.2017 по делу об административном правонарушении № 4-19.8-1148/00-05-17, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении <...> обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 3 статьи 19.8 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:

ID:

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

Операционный департамент банка России г. Москва 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении должностного лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.