Организатору торгов:

ОАО «Владивостокский морской рыбный порт»

ул. Березовая, д. 25,

г. Владивосток, 690012

эл. почта: dmitriev@fishport.ru

info@fishport.ru

Заявителю: ООО «Рид-актив»

ул. Толстого, 32А, оф. 404, г.Владивосток, 690014

e-mail:

8 423 2516995

АО «Единая Электронная Торговая Площадка»

ул. Каретный ряд, 2/1, г. Москва, 127006

e-mail: info@roseltorg.ru

Р Е Ш Е Н И Е

дело № 025/07/3.2-1093/2019

02 декабря 2019 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля торгов;

Члены комиссии:

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля торгов;

<...> – специалист - эксперт отдела контроля торгов;

рассмотрев жалобу ООО «Рид-актив» (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя: не явились;

от Заказчика: <...>., <...> - представители по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Рид-актив» на действия Заказчика – ОАО «Владивостокский морской рыбный порт» при проведении запроса предложений в электронной форме на закупку горюче-смазочных материалов 4 квартал (извещение № 31908517154).

По мнению Заявителя, документация составлена не в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видами юридическими лицами» (далее – Закон о закупках), а именно, описание объекта закупки не соответствует требованиям части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ОАО «Владивостокский морской рыбный порт» согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность ОАО «Владивостокский морской рыбный порт» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на закупку горюче-смазочных материалов 4 квартал (извещение № 31908517154).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

Согласно пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 указанного Федерального закона.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Аналогичные требования установлены в части 3 Положения о закупках ОАО «Владивостокский морской рыбный порт» (утв. Советом директоров, протокол №5 от 27.12.2018).

По мнению Заявителя заказчик при формировании Технического задания неправомерно описал горюче-смазочные материалы, с указанием на конкретный товарный знак - «Лукойл», без указания возможных аналогов.

Заказчик при указании конкретного производителя ГСМ, являющихся предметом закупки, руководствовался п.п. б п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, а именно возможностью указать конкретного производителя (товарный знак) в случае закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Необходимость поставки конкретного товара обусловлена объективной потребностью Заказчика, поскольку применение данной марки масла рекомендовано производителем гидронасосов техники

Коматсу. Заказчиком ранее в течение длительного периода времени использовалось масло указанного в извещении о закупке производителя. Смешивание масел разных производителей и сортов запрещено инструкцией по эксплуатации и ТО. Смена производителя и спецификации масла повлечет большие потери при единовременной замене масла во всей технике Коматсу, так как между плановыми ТО производится доливка масла.

В п. 10 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ по вопросам, связанным с применением Закона о закупках от 16.05.2018 определены случаи, когда указание в документации о закупке товарных знаков является допустимым. В частности, указание в закупочной документации товарного знака может быть признано допустимым в случаях, когда закупка эквивалентного товара приведет к дополнительным и подтвержденным затратам, превышающим возможную выгоду заказчика. Такие затраты, например, могут быть связаны с необходимостью переобучения персонала, увеличения затрат на разноплановое техническое обслуживание в связи с низким уровнем технологической совместимости различных производителей и др.

Таким образом, действия Заказчика при проведении закупки направлены на определение потребностей Заказчика и выявление товара, подлежащего поставке, в наилучшей степени отвечающего требованиям Заказчика.

При таких обстоятельствах Комиссия считает доводы, изложенные Заявителем необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рид-актив» на действия Заказчика –
ОАО «Владивостокский морской рыбный порт» при проведении запроса предложений в электронной форме на закупку горюче-смазочных материалов 4 квартал (извещение № 31908517154) необоснованной.

Председатель Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.