

1. ООО «ПОЖАРНОЕ ДЕЛО»

Полины Осипенко ул., д. 2, корп. 1, пом. 7Н, к. 4, г. Москва, 125252

2. ФГБЛПУ «ЛЕЧЕБНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР МИД РОССИИ»

Смоленская наб., д. 2, корп. 2, г. Москва, 121099

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,  
пом. № 1, г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-624/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.03.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ПОЖАРНОЕ ДЕЛО»: «...»;

от ФГБЛПУ «ЛЕЧЕБНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР МИД РОССИИ»;

«...»;

рассмотрев жалобу ООО «ПОЖАРНОЕ ДЕЛО» (далее — Заявитель) на действия ФГБЛПУ «ЛЕЧЕБНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР МИД РОССИИ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по разработке комплекса инженерно-технических мероприятий (КИТМ) по обеспечению пожарной безопасности и оценке пожарного риска на объекте защиты - здание Поликлиники ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России», расположенное по адресу: г. Москва, Смоленская набережная, дом 2, корп. 2 (реестровый № 31907577675) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.3.2019 участнику ООО «ПОЖАРНОЕ ДЕЛО» (порядковый номер заявки 5) отказано в допуске к дальнейшему участию в закупочной процедуре со следующим обоснованием:

*«1. Не был представлен документ, декларирующий участника по подпункту 8 пункта 1 раздела 38 Положения о закупках;*

*2. Не представлены документы (их копии), подтверждающие согласие проведение работ указанных в Техническом задании, а так же описание (техническая характеристика) выполнения работ».*

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре, поскольку в составе заявки были представлены все необходимые для участия в такой процедуре документы, установленные в Извещении о проведении Запроса котировок.

Относительно отклонения заявки в связи с непредставлением документа, декларирующего участника по подпункту 8 пункта 1 раздела 38 Положения о закупках Комиссией установлено следующее.

Согласно части 21 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует **требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок**, и содержит наиболее низкую цену договора.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и положением о закупке заказчика. **Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.**

Из вышеизложенного следует, что при проведении процедуры в форме запроса

котировок требования, в том числе к участникам должны устанавливаться Заказчиком в Извещении о проведении Запроса котировок в соответствии с положением о закупке.

Вместе с тем, установлено, что Заказчиком в Извещении о проведении запроса котировок не установлены требования к участникам закупочной процедуры.

Более того, из содержания Извещения о проведении запроса котировок не следует необходимость представления участниками закупки документов, предусмотренных подпунктом 8 пункта 1 раздела 1 Положения о закупках.

Таким образом, отклонение заявки является следствием утверждения ненадлежащего Извещения о проведении Запроса котировок, в котором отсутствует требования к участникам процедуры, что не соответствует требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В подтверждение выводов Комиссии свидетельствует также тот факт, что по рассматриваемому основанию было отклонено 4 заявки из 5 поданных.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, в данном случае не предусмотренные Извещением о проведении Запроса котировок.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в предъявлении к участнику требований, не предусмотренных Извещением о проведении Запроса котировок, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно второго основания отклонения заявки Заявителя установлено, что в соответствии с Извещением о проведении запроса котировок участники должны представить заявку оформленную по установленному Заказчиком образцу (Приложение № 3 Форма заявки на участие в Запросе котировок) (далее — Приложение № 3).

Приложение № 3 представляет собой заявку на участие в Запросе котировок, включающую в своем составе предложение о цене договора.

Установлено, что заявки на участие в закупочной процедуре подавались посредством функционала электронной торговой площадки.

На заседании комиссии выявлено, что необходимые документы были прикреплены Заявителем в графе «Ценовое предложение» в связи с тем, что по данной форме в силу требований Извещения о проведении Запроса котировок участник закупки указывает ценовое предложение, а также иную информацию об участнике закупки в соответствии с требованиями такого Извещения. Данный факт подтверждается представленным в материалы дела представителем Заявителя скриншотом заявки от 16.03.2019.

В графе «Ценовое предложение» участник должен указать ценовое предложение и прикрепить соответствующий файл. В связи с изложенным, ценовое предложение и все документы, прикрепленные в данном разделе, направляются Оператором ЭТП

лишь после того, как Заказчиком будут рассмотрены первые части заявки участников закупки и принят соответствующий протокол о соответствии или несоответствии заявки участника закупки.

Как установлено Комиссией, Заказчик предусмотрел требования в соответствии с которым заявка на участие в закупке с указанием сведений об участнике закупке должна быть представлена по форме, установленной в Приложении № 3.

В соответствии с данной формой участник закупочной процедуры должен выразить свое согласие на осуществление поставки в соответствии с требованиями Извещения о проведении Запроса котировок, а равно требованиям Заказчика, а также указать ценовое предложение.

Таким образом, Заявитель, прикрепляя данную форму заявки в графе «Ценовое предложение» в составе заявки, правомерно исходил из возможности прикрепления указанного файла именно в данной графе, поскольку такая форма заявки содержала ценовое предложение участника и была составлена по форме, утвержденной Заказчиком в Извещении о проведении Запроса котировок.

В свою очередь, обязанности по размещению указанного файла заявки в ином разделе на участника закупки Извещением о проведении Запроса котировок не возложена.

При этом, Комиссия исходит из того, что Заказчик самостоятельно сформировал требование в Извещении о проведении запроса котировок о предоставлении заявки, составленной по Приложению № 3, обязывающей участника процедуры указать в нем ценовое предложение.

Все последующие действия как Заказчика, так и Оператора ЭТП по направлению определенных документов Заказчику находятся вне ведения участника закупки, а равно не зависят от его волеизъявления.

В настоящем случае ненаправление Оператором ЭТП заявки участника, составленной по Приложению № 3, обусловлено тем, что Заказчик самостоятельно в Извещении о проведении Запроса котировок предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало было указать свое ценовое предложение.

В связи с чем все последующие действия участника закупки в части размещения данного файла в графе «Ценовое предложение» и ненаправление его вместе с другими документами Оператором ЭТП Заказчику, не может свидетельствовать о вине участника закупки, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

Таким образом, обязанности по прикреплению названного документа в ином разделе ни из Извещения о проведении запроса котировок, ни из содержания Приложения № 3 документа не следовало.

При этом Комиссия исходит из того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями самого Заказчика и Оператора ЭТП, которые не находились в согласованности, поскольку оператор, действуя по правилам, при которых ценовые предложения участников закупки направляются заказчику только после допуска участника закупки, также не мог предвидеть, что указанный документ является обязательным

для соответствующего допуска участника закупки, как равно и участник закупки, также правомерно исходил из того, что форма заявки, обязывающая его указать собственное ценовое предложение, должна быть прикреплена в соответствующем разделе функционала ЭТП.

Таким образом, отклонение заявки является следствием утверждения в Извещении о проведении запроса котировок ненадлежащих требований к составу заявки, что не отвечает требованиям пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки заявителя по спорному основанию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в жалобе признаются обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПОЖАРНОЕ ДЕЛО» (ИНН 7714969555) на действия ФГБЛПУ «ЛЕЧЕБНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР МИД РОССИИ» (ИНН 7704560058) при проведении Запроса котировок обоснованной.
2. Установить в действиях ФГБЛПУ «ЛЕЧЕБНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР МИД РОССИИ» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ФГБЛПУ «ЛЕЧЕБНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР МИД РОССИИ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ПОЖАРНОЕ ДЕЛО»

Полины Осипенко ул., д. 2, корп. 1, пом. 7Н, к. 4,  
г. Москва, 125252

2. ФГБЛПУ «ЛЕЧЕБНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР МИД РОССИИ»

Смоленская наб., д. 2, корп. 2, г. Москва, 121099

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,  
пом. № 1, г. Москва, 121151

- 1.
- 2.

### **3. ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-624/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.03.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.03.2019 по делу № 1-00-624/77-19,**

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ФГБЛПУ «ЛЕЧЕБНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР МИД РОССИИ» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по разработке комплекса инженерно-технических мероприятий (КИТМ) по обеспечению пожарной безопасности и оценке пожарного риска на объекте защиты - здание Поликлиники ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России», расположенное по адресу: г. Москва, Смоленская набережная, дом 2, корп. 2 (реестровый № **31907577675**) (далее — Запрос котировок):

- 1. Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Запроса котировок.
- 2. Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе котировок.**
- 3. Заказчику внести изменения в Извещение о проведении Запроса котировок с учетом решения Комиссии от 25.03.2019 по делу № 1-00-624/77-19.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Запросе котировок** таким образом, чтобы он составлял не менее пяти рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Извещение о проведении Запроса котировок до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Запроса котировок**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 17.06.2019**.
8. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 24.06.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»