

1. ООО «АЙТИ КОНФИГ»

109125, Москва город, город Щербинка, улица Люблинская, дом 11

2. АО «МОСВОДОКАНАЛ»

105005, Москва город, переулок Плетешковский, дом 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19108/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

ООО «АЙТИ КОНФИГ»: «...»;

АО «МОСВОДОКАНАЛ»:«...»;

рассмотрев жалобу ООО «АЙТИ КОНФИГ» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автоматических систем противопожарной защиты на объектах АО «МОСВОДОКАНАЛ» в 2020 году (реестровый № 31908485226) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе заявке Заявителя было начислено 57,50 баллов с присвоением 3 места.

Из содержания протокола следует, что заявке ООО «АЙТИ КОНФИГ» начислены следующие баллы по критериям оценки.

Критерии оценки ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЙТИ КОНФИГ"	Кол-во баллов	Итого баллов
Предложение о стоимости работ по техническому обслуживанию автоматических систем противопожарной защиты	30,00	57,50
Предложение о стоимости работ по ремонту автоматических систем противопожарной защиты	20,00	
Предложение о квалификации участника	7,50	
<i>Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ</i>	<i>0,00</i>	
<i>Деловая репутация (наличие положительных отзывов о выполнении аналогичных работ)</i>	<i>15,00</i>	

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки Заявителя по показателю «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки».

Так, Заявитель указывает, что по оспариваемому критерию его заявке надлежало присвоить максимальный балл, поскольку в составе такой заявки было представлено 5 положительных отзывов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что участнику ООО

«АЙТИ КОНФИГ» было зачислено 3 отзыва.

Между тем, отзывы, выданные ООО «АСТЕК-ТРАНС» и ООО «ТЕХНО-ГРАД» соответственно, не были учтены Заказчиком в связи с неуказанием на таких отзывах даты документа.

Согласно положениям конкурсной документации Заказчиком по показателю «Деловая репутация участника закупки» установлен следующий порядок оценки.

Оценивается предложение участника о количестве благодарностей, положительных отзывов у участника закупки, связанных с исполнением договоров, подобных предмету конкурса за последние 3 года, при этом в отношении одного и того же контракта к учету принимается не более 1 (одного) отзыва (благодарности). Оценка по показателю производится только исходя из копий документов, которые представлены в составе заявки участника.

Показатель	Количество благодарностей, положительных отзывов	кол-во баллов
«Деловая репутация участника закупки»	4-е (включительно) и более	30
	от 1 до 3-х (включительно)	10

В случае отсутствия отзывов/предложений участнику закупки присваивается 0 баллов по данному показателю.

В случае наличия у АО «Мосводоканал» в отношении участника закупки обоснованных претензий, текущих судебных споров, связанных с некачественным выполнением работ, нарушением сроков выполнения работ, поставки товаров и/или судебных решений которые подтверждают некачественное оказание услуг, нарушение сроков выполнения работ, поставки товаров, то такому участнику закупки присваивается 0 баллов по данному показателю.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Между тем, на заседании Комиссии установлено, что положения Конкурсной документации Заказчика не предусматривают требования о наличии в отзывах даты выдачи такого документа.

Таким образом, из установленного порядка оценки заявок по рассматриваемому показателю следует, что Заказчиком не предусмотрена форма предоставления отзывов, а равно такие отзывы могут быть составлены в сводной форме.

Между тем, положения Конкурсной документации предусматривают, что такие отзывы должны быть выданы по договорам, подобные предмету конкурса за последние 3 года.

Комиссия отмечает, что отзыв, выданный ООО «ТЕХНО-ГРАД» представлялось возможным соотнести с договором, по результатам исполнения обязательств которого был выдан соответствующий отзыв, поскольку в представленном отзыве содержалось полное наименование договора. В связи с чем такой договор подлежал учету при оценке заявки ООО «АЙТИ КОНФИГ».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, довод жалобы в рассматриваемой части признается обоснованным.

Вместе с тем в отзыве, выданном ООО «АСТЕК-ТРАНС», отсутствовала какая-либо информация, позволяющая достоверно полагать, что такой отзыв выдан именно в рамках исполнения обязательств по договору от 01.03.2017 № ТО-03/12-2, а равно, что такой отзыв, выдан по договору, подобный предмету Конкурса за последние 3 года.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент осуществления оценки заявки участника. В настоящем случае, Заказчик не принял к учету спорный отзыв ввиду его несоответствия требованиям Конкурсной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания не учитывать такой отзыв.

В связи с изложенным довод жалобы в рассматриваемой части признается необоснованным.

Вместе с тем, принимая во внимание тот факт, что в случае, если по оспариваемому параметру участнику ООО «АЙТИ КОНФИГ» было бы начислено максимальное количество баллов, такому участнику было бы присвоено также 3 место, Комиссия приходит к выводу, что допущенное нарушение не повлияло на результаты проведения Конкурса.

В связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении допущенного нарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЙТИ КОНФИГ» (ОГРН 1137746702554 ИНН 7751513915) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении Конкурса частично обоснованной.

2. Установить в действиях АО «МОСВОДОКАНАЛ» нарушение пунктов 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку допущенное нарушение АО «МОСВОДОКАНАЛ» не повлияло на результаты проведения Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»