"..."

ООО «Амтор»

Бережковская наб., д. 16, стр. 3,

г. Москва, 121059

ООО «СТЭП»

344011, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, д. 59, а/я 502

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11712/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.10.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в отсутствие Горшковой А.Л., а также ее представителя (извещены надлежащим образом уведомлением о переносе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы от 09.10.2019 № ПО/52334/19);

рассмотрев жалобу Горшковой А.Л. (далее — Заявитель) на действия ООО «Амтор» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже арестованного имущества (извещение № 200519/32540701/05) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией Управления установлено, что предметом Торгов явилось арестованное имущество: квартира общей площадью 64,7 кв.м, находящееся по адресу г. Москва, ул. Песчаная, д. 4, кв. 19, к/н 77:09:0005002:3761.

Извещение о проведении Торгов размещено было на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведение торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru опубликовано 20.05.2019.

В соответствии с протоколом об определении участников Торгов от 10.06.2019 заявка Заявителя отклонена от участия в процедуре.

Заявитель, не согласившись с действиями Организатора торгов по отклонению его заявки от участия в торгах, обратился в Московское УФАС России с жалобой. По результатам рассмотрения жалобы заявителя Московским УФАС России принято решение по делу № 077/07/00-4748/2019 от 16.07.2019, которым жалоба принята обоснованной, а организатору торгов выдано предписание об устранении выявленного нарушения до 11.09.2019.

Однако как следует из доводов жалобы предписание не было исполнено.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов указал, что им принято решение об обжаловании решения и предписания Московского УФАС России в суде в связи с чем полагает, что действие предписание приостановлено.

Согласно части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подсудны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Как следует из материалов дела, заявление об оспаривании ненормативных правовых актов по делу № А40-242442/2019 принято Арбитражным судом г. Москвы по делу определением от 17.09.2019, в то время как предписание должно было быть исполнено Организатором торгов до 11.09.2019. Таким образом, Комиссия Управления усматривает, что фактически предписание является неисполненным, а приостановление его действия посредством обжалования возможно, в случае, когда Организатор торгов обратился за судебной защитой до истечения срока, отведенного на исполнение предписания.

Таким образом, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о неисполнении предписания антимонопольного органа, выданного по делу № 077/07/00-4748/2019 от 16.07.2019.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Заявитель в жалобе ссылается, что организатором торгов на официальном сайте размещения извещения о проведении конкурентной процедуры по адресу https://torgi.gov.ru не размещен итоговой протокол, в котором бы были отражены ценовые предложения участников аукциона.

Комиссия Управления, рассмотрев данный довод заявителя, установила, что Организатором торгов не опубликован итоговый протокол на официальном сайте размещения информации.

Согласно части 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве не допускается заключение договора по результатам торгов ранее чем через десять дней со дня подписания протокола, на основании которого осуществляется заключение договора, а в случае, если предусмотрено размещение указанного протокола на сайте в сети «Интернет», ранее чем через десять дней со дня такого размещения.

Согласно пункту 1 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства проводятся публичные торги.

В протоколе о результатах публичных торгов должны быть указаны все участники торгов, а также предложения о цене, которые они вносили (пункт 6 статьи 449.1 ГК РФ).

Однако как следует из документов, размещенных на официальном сайте, на котором организатору торгов надлежит размещать всю информацию о проведении торгов, итоговый протокол, подписанный Организатором с указание ценовых предложений участников торгов, им не размещен. В связи с чем правомерность подведения итогов невозможно администрировать при рассмотрении жалоб участников торгов. Однако Комиссия Управления полагает, что Организатором торгов в целях обеспечения прозрачности торгов надлежит размещать всю информацию, касающуюся порядка проведения публичной процедуры, в том числе и итоговый протокол.

Из чего следует, что действия заказчика невозможно администрировать, поскольку организатором торгов не размещены сведения о результатах проведения торгов должным образом.

Вместе с тем отсутствие такой информации напрямую затрагивает права и законные интересы участников закупки, поскольку не позволяет им проверить правильность подведения итогов, а равно и антимонопольному органу осуществлять свои полномочия.

На основании изложенного, Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Признать действия Организатора торгов нарушающими публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов, пункт 6 статьи 449.1 ГК РФ.

3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.