

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-779-2014 о нарушении законодательства о закупках

26.05.2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.

государственного инспектора отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Напсо Б.Ш.

в присутствии представителей:

от администрации промышленного района г. Ставрополя – <.....>, <.....>

от комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя <.....>, <.....>

от ООО «Строительно-монтажное управление 7» – <.....>, <.....>

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Строительно-монтажное управление 7» на действия аукционной комиссии комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001114000177 Работы по ремонту и содержанию внутриквартальных автомобильных дорог общего пользования местного значения, в том числе тротуаров, ливневых канализаций на территории Промышленного района города Ставрополя.

По мнению заявителя жалобы, аукционная комиссия уполномоченного органа неправомерно отклонила первую часть заявки заявителя.

Представители комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя поддержали доводы, указанные в представленных письменных объяснениях считают, что аукционная комиссия уполномоченного органа на законных основаниях отклонила первую часть заявки ООО «Строительно-монтажное управление 7» поскольку заявка не соответствует требованиям

аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе.

Представители заказчика поддержали доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считают, что действия аукционной комиссии уполномоченного органа по отклонению первой части заявки ООО «Строительно-монтажное управление 7» являются обоснованными.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку действий заказчика, уполномоченного органа и аукциона в электронной форме №0321300001114000177 установила следующее:

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона: настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Муниципальным заказчиком согласно требованиями статьи 64 Закона о закупках была разработана документация об электронном аукционе, исходя из имеющейся потребности на работы по ремонту и содержанию внутриквартальных автомобильных дорог общего пользования местного значения, в том числе тротуаров, ливневых канализаций на территории Промышленного района города Ставрополя.

В данной документации заказчиком установлены все необходимые характеристики товаров, которые будут использованы при выполнении работ, а так же ссылки на применение ГОСТов которыми нужно руководствоваться участникам закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №245-ЭА-Р/14 от 13.05.2014 г. ООО «Строительно-монтажное управление 7» было отказано в допуске

к участию в аукционе, так как заявка не соответствует требованиям установленным аукционной документацией и требованиям Закона о контрактной системе.

По мнению Комиссии Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок заявка ООО «Строительно-монтажное управление 7» была отклонена на законных основаниях по следующим основаниям.

1. На основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона, предоставление недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиями п. 33 Части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе (представлены недостоверные сведения по позициям №№1, 9, 10 товаров, используемых при выполнении работ.

2. На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона, несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона, требованиями п. 33 Части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе (сведения о функциональных, технических и качественных характеристиках, эксплуатационных характеристиках по позициям №5, 13 товаров, используемых при выполнении работ, не соответствуют требованиям, установленным в Разделе 3 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ» Части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе)

Предоставление недостоверной информации по поз.1,9,10.

- по позиции 1 «Асфальтобетонная смесь»

По данной позиции ООО «Строительно-монтажное управление 7» указал значение характеристик «Минеральный порошок, входящий в состав смесей и асфальтобетонов активированный. Марка минерального порошка МП-1. Показатели свойств минерального порошка соответствуют требованиям:

2.Пористость, %, 37;», но в соответствии с п. 5.2.3 ГОСТ 9128-2009 минеральный порошок, входящий в состав смесей и асфальтобетонов, должен соответствовать требованиям ГОСТ 16557. При этом в разделе 2 «Нормативные ссылки» ГОСТ 9128-2009 указано, что в настоящем стандарте использованы нормативные ссылки на следующие стандарты:

- ГОСТ 16557-2005\* Порошок минеральный для асфальтобетонных смесей. Технические условия

---

\* На территории Российской Федерации действует ГОСТ Р 52129-2003. В соответствии с данными, полученными из информационно-правовой системы «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru/> ГОСТ 16557 утратил силу с 1 октября 2003 года в связи с изданием Постановления Госстроя РФ от 27.06.2003 N 119. По данной тематике введен ГОСТ Р 52129-2003.

Пункт 5.1.1 ГОСТ Р 52129-2003 устанавливает, что показатели свойств порошков должны соответствовать требованиям, установленным в таблице 1. Таблица 1 данного ГОСТ «Показатели свойств порошков» устанавливает для активированного порошка марки МП-1 следующие показатели:

2.Пористость, %, не более 30. (показатель ООО «Строительно-монтажное управление 7»37).

Таким образом, ООО «Строительно-монтажное управление 7» в 1-ой части заявки на участие в данном аукционе предоставлены не достоверные сведения по поз.1 спецификации на товары (материалы), используемые при выполнении работ.

Более того как показала проверка в позиции 7 «Асфальтобетонная смесь» спецификации ООО «Строительно-монтажное управление 7» указал те же показатели уже в полном соответствии с требованиями ГОСТ Р 52129-2003:

«Минеральный порошок, входящий в состав смеси активированный.

Марка минерального порошка МП-1. Показатели свойств минерального порошка соответствуют требованиям: 1.Зерновой состав, % по массе:

2.Пористость, %, 27;».

- по позиции 9 «Бетон тяжелый»

В данной позиции ООО «Строительно-монтажное управление 7» указал значение характеристик «Удобоукладываемость бетона марки П2. Осадка конуса, см, 10.», пункт 3.4.1 ГОСТ 26633-2012 устанавливает, что бетонные смеси должны соответствовать требованиям ГОСТ 7473. В таблице 2 ГОСТ 7473-2010 для марки по осадке конуса П2 установлен числовой интервал по показателю «осадка конуса» 5-9 см.

Кроме того в наименовании товара по данной позиции ООО «Строительно-монтажное управление 7» указал «Бетон тяжелый марки М200», п. 3.3.1 ГОСТ 26633-2012 устанавливает классификацию бетонов на классы и марки:

1. Классы:

- на классы прочности на сжатие в проектном возрасте

- на классы прочности на осевое растяжение

- на классы прочности на растяжение при изгибе

2. Марки:

- по средней плотности: на тяжелый бетон марок D2000-D2500, мелкозернистый бетон марок D1800-D2300;

- по морозостойкости: на марки F50, F75, F100, F150, F200, F300, F400, F500, F600, F800, F1000;

- по водонепроницаемости: на марки W2, W4, W6, W8, W10, W12, W14, W16, W18, W20;

- по истираемости: на марки G1, G2, G3 (при испытании на круге истирания).

Пунктом 3.3.2 Данного ГОСТ установлено, что классы бетона по прочности, марки по морозостойкости, водонепроницаемости и истираемости бетонов в конструкциях и изделиях конкретных видов устанавливают в соответствии с нормами

проектирования и указывают в стандартах, технических условиях, проектной и технологической документации на конструкции и изделия.

Марки М200, заявленной ООО «Строительно-монтажное управление 7», в ГОСТ 26633-2012 не существует, что так же является несоответствием требованиям данного ГОСТ.

ГОСТ 26633-2012 действует взамен ГОСТ 26633-91, в котором и было установлено соотношение классов и марок по прочности, но данный ГОСТ уже не действует. И возникает вопрос соответствия представленных сведений Подателем жалобы их достоверности, в наименовании товара ООО «Строительно-монтажное управление 7» указывает «Бетон тяжелый марки М200» с указанием марки по ГОСТ 26633-91 (недействующим) и заявляет в характеристиках материала, что «Бетон соответствует ГОСТ 26633-2012.».

Таким образом, ООО «Строительно-монтажное управление 7» в первой части заявки на участие в данном аукционе предоставлены не достоверные сведения по поз. 9 спецификации на товары (материалы), используемые при выполнении работ.

- по позиции 10 «Раствор готовый кладочный цементный»

В данной позиции ООО «Строительно-монтажное управление 7» указал значение характеристик «Золы-уноса основного типа, II вида. Остаток золы на сите №008, % по массе, 30.». Пункт 4.14.7 ГОСТ 28013-98 в качестве заполнителя следует применять: - золы-уноса по ГОСТ 25818. В соответствии с требованиями п. 1.2.1. ГОСТ 25818-91 качественные показатели зол различных видов должны соответствовать требованиям, указанным в таблице. В таблице данного ГОСТ для основного типа, II вида установлено требование по характеристике «Остаток на сите №008, % по массе, не более 20.»

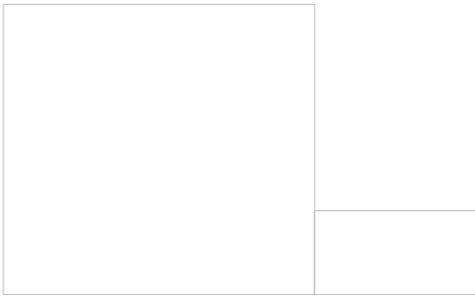
Таким образом, ООО «Строительно-монтажное управление 7» в 1-ой части заявки на участие в данном аукционе предоставлены не достоверные сведения по поз.10 спецификации на товары (материалы), используемые при выполнении работ.

2.О несоответствии сведений по поз.5, 13.

- по позиции 5 «Гвозди строительные»

В аукционной документации Заказчик требовал «Предельные отклонения диаметра стержня гвоздей круглого сечения должны быть не более минус 0,20 мм. Овальность проволоки не должна быть более половины предельных отклонений по диаметру, мм (указать конкретное значение).», Податель жалобы в заявке на участие указал «Предельные отклонения диаметра стержня гвоздей круглого сечения составляют минус 0,16 мм...Овальность проволоки составляет половину предельных отклонений по диаметру, мм, минус 0,8.», то есть  $0,8+0,8=1,6$  мм.

Кроме того, овальность по определению не может иметь отрицательное значение. В соответствии с п.5.9 ГОСТ 26877-2008 овальность - это разновидности несоблюдения формы круглого поперечного сечения металлопродукции. Овальность определяют как половину разности наибольшего и наименьшего диаметров в одном поперечном сечении.



При вычитании из большего числа меньшего не может получиться отрицательного значения, например  $5-4,5=0,5$ .

Таким образом, по данной позиции спецификации представлены сведения несоответствующие документации об электронном аукционе.

- по позиции 13 «Бетон тяжелый»

В аукционной документации Заказчик требовал «Содержание пород и минералов в заполнителях, отнесенных к вредным примесям в заполнителях должно соответствовать требованиям: - магнетит, гидрооксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся порообразующими минералами, каждый в отдельности не более 10 %, а в сумме не более 15 % по объему;», заявитель жалобы в заявке на участие указал «Содержание пород и минералов в заполнителях, отнесенных к вредным примесям в заполнителях соответствует требованиям: - магнетит, гидрооксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся порообразующими минералами, каждый в отдельности 2%, а в сумме 15% по объему;» что не соответствует требованиям аукционной документации. Данное требование установлено Заказчиком на основании п. 3.5.2.7 ГОСТ 26633-2012, который устанавливает, что допустимое содержание в заполнителях пород и минералов, отнесенных к вредным примесям, не должно превышать значений, приведенных в таблице 4. По данной характеристике установлено 5 (пять) порообразующих минералов, если каждого из минералов в заполнителях будет 2%, то в сумме должно быть 10%.

Таким образом, по данной позиции спецификации представлены сведения несоответствующие документации об электронном аукционе.

Довод заявителя жалобы об отсутствии в проекте контракта порядка возврата денежных средств внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта не соответствует действительности и является необоснованным.

Так, в пункте 2.1.4 раздела 4 проекта контракта установлено, что заказчик обязан вернуть исполнителю денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта, в течение 5 рабочих дней со дня подписания сторонами акта приемки выполненных работ при отсутствии претензий к подрядчику в отношении исполненных им обязательств по контракту.

Таким образом, заказчиком не была нарушена часть 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Из вышеизложенного следует, что при рассмотрении первых частей заявок имелись более чем достаточные основания для отклонения первой части заявки

ООО «Строительно-монтажное управление 7».

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть участник закупки ООО «Строительно-монтажное управление 7» заранее был ознакомлен с требованием аукционной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона о контрактной системе.

Более того, подача заявки ООО «Строительно-монтажное управление 7» на участие в аукционе является волеизъявлением самого участника, который согласился с условиями аукционной документации без возникновения вопросов по содержанию и требованиям аукционной документации до подачи заявки на участие в аукционе.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом следует понимать, что действиями аукционной комиссии уполномоченного органа, являются действия направленные на рассмотрение заявок, на участие в аукционе, на предмет соответствия заявок требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя при отклонении первой части заявки ООО «Строительно-монтажное управление 7» нарушений Законодательства о закупках не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительно-монтажное управление 7» на действия аукционной комиссии комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001114000177 Работы по ремонту и содержанию внутриквартальных автомобильных дорог общего пользования местного значения, в том числе тротуаров, ливневых канализаций на территории Промышленного района города Ставрополя - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.