

1.000 «ОПТСНАБ»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9434/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

350012, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, КРАСНОДАР ГОРОД, КРАСНЫХ ПАРТИЗАН УЛИЦА, ДОМ 101, ПОМЕЩЕНИЕ 10

08.06.2021 г. Москва

2. ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА ИМЕНИ К.А. ТИМИРЯЗЕВА

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

127434, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ТИМИРЯЗЕВСКАЯ, ДОМ 49

Председательствующего Комиссии:

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА ИМЕНИ К.А. ТИМИРЯЗЕВА,

121151, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО, ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ № 1,

в отсутствие представителя ООО «ОПТСНАБ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «ОПТСНАБ» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА ИМЕНИ К.А. ТИМИРЯЗЕВА (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку кресел для нужд ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева (**реестровый № 321 10280777**) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России посредством электронной почты поступила жалоба Заявителя (вх. № 44082-ЭП/21 от 28.05.2021) на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из протокола, составленного 25.05.2021, заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в процедуре на основании п. 2. ч. 1 ст. 14 Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет-МСХА имени К.А. Тимирязева», пп. б) п.5.2.2 документации. Позиция 1. При описании мягкого элемента сидения использован знак «±». В соответствии с инструкцией необходимо было конкретизировать и заменить либо на знак плюс, либо на минус, либо должно быть отдельно указано наличие у товара свойства как со знаком плюс, так и со знаком минус. Участником представлено не

конкретизированные значения.

На заседании Комиссией уставлено следующее.

Заказчиком по позиции 1 Кресло установлены следующие требуемые значения.

Мягкий элемент сиденья должен иметь следующие размеры и параметры: ширина – 442 мм ± 3 мм, соответственно; длина - 490 мм ± 3 мм; толщина - 70 мм ± 3 мм; радиус центральной части овала снизу сиденья - 1000 мм ± 3 мм; радиус крайних частей овала сверху и снизу сиденья - 35 мм ± 3 мм; радиус скругления передней части мягкого элемента - 24 мм+ 3 мм.

Согласно инструкции Знак «±», если его использование не предусмотрено государственным стандартом для соответствующего вида товаров, не определяет однозначно свойство товара и в заявке должен быть конкретизирован и заменен либо на знак плюс, либо на минус, либо должно быть отдельно указано наличие у товара свойства как со знаком плюс, так и со знаком минус.

Участником в составе заявки было представлено.

Мягкий элемент сиденья имеет следующие размеры и параметры: ширина – 439 мм, соответственно; длина - 487 мм; толщина - 67 мм; радиус центральной части овала снизу сиденья - 997 мм; радиус крайних частей овала сверху и снизу сиденья - 32 мм.

Как указывает Заявитель, им в составе заявки было конкретизировано значение в соответствии с требованиями Заказчика с учетом знака «-».

Комиссия отмечает, что инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что Инструкция не выполняет данную функцию, а, напротив, вводит в заблуждение участников процедуры.

В данной части документация в контексте предъявляемых к ней нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему предназначению.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ни Инструкция, ни Закупочная документация в целом в рассматриваемом случае не способствовали достижению целей проведения Закупки в соответствии с положениями Закона о закупках.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Закупочной документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет участнику представить надлежащее предложение, поскольку требования к товарам имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении Закупки.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что размещенная Заказчиком Аукционная документация нарушает положения действующего законодательства, поскольку не позволяет однозначно идентифицировать потребность Заказчика.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Закупочная документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчиком итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Закупочной документации является ничем иным как злоупотреблением правом.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что Заказчиком в рамках Закупки неоднозначно и двойственно описан товар необходимого для поставки товара.

Также Комиссия отмечает, что предоставленное Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика выполненными работами.

В то же самое время такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников Закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, избранные Заказчиком критерии допуска заявок должны не только способствовать выбору наилучшего (по объективным показателям) участника Закупки, но и учитывать всю специфику правоотношений, возникающих в сфере приобретения и выдачи требуемых Закупочной документацией документов.

В настоящем случае Заказчик, возлагая на участника Закупки обязанность по предоставлению сведений о характеристиках товаров, описал требования к товарам и порядок предоставления таких сведений в составе заявки таким образом, что участник Закупки обязан изучить инструкцию и установить, какие именно требования предъявлены к характеристикам товаров.

Учитывая, что участник при заполнении заявки по спорным показателям руководствовался положениями инструкции Заказчика, и представил значения в соответствии с ней, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа в допуске заявки Заявителя по спорному основанию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдается, поскольку оно выдано ранее по делу № 077/07/00-9257/2021.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОПТСНАБ» на действия ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА ИМЕНИ К.А. ТИМИРЯЗЕВА при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА ИМЕНИ К.А. ТИМИРЯЗЕВА нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»