

**Решение**  
**по делу №06/4268-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

14.11.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа Е. В. Купаревой (по доверенности),

Заказчика З. Ш. Водотыки (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 07.11.2017 №2017/Ж-53 (вх. №1504/10 от 08.11.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Капитальный ремонт сетей водоснабжения по ул. Таврическая, г. Красноперекопск»» (номер извещения 0175200000417000499) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в документации об Аукционе ненадлежащим образом составлена Инструкция по заполнению заявок участников Аукциона.
2. В проекте контракта отсутствует обязательная информация об идентификационном коде закупки, что нарушает требования Закона о контрактной системе.
3. В составе проектно – сметной документации, опубликованной Заказчиком в на официальном сайте Единой информационной системы, отсутствует раздел «Проект организации строительства» (ПОС), что нарушает требования Закона о контрактной системе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.11.2017 №06/12751, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 15:20 13.11.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 15:20 14.11.2017.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 20.10.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 27 706 183,54 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 08.11.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 14.11.2017, дата проведения Аукциона: 17.11.2017;

- на участие в Аукционе подано 3 заявки, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок участников 2 заявки признаны не соответствующими документации об Аукционе.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком в документации об Аукционе ненадлежащим образом составлена Инструкция по заполнению заявок участников Аукциона.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не изменяются.

Неустановление Заказчиком надлежащей Инструкции по заполнению заявки может привести возникновению у участников закупки ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным Заказчиком требованиям.

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе не предусматривают требований к определению конкретной формы инструкции.

Комиссия, изучив «ИНСТРУКЦИЮ УЧАСТНИКУ ЗАКУПКИ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОМ ФОРМЕ», содержащуюся в документации об Аукционе, установила, что инструкция по заполнению первых частей заявок участников не содержит описание действий участника закупки при использовании Заказчиком обозначения (знака) «±», установленного Заказчиком в значении показателя «Толщина h» по номенклатурной позиции «Шпала», а также действий участника закупки в данном случае.

Отсутствие надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе ограничивает возможность участников закупки надлежаще подготовить заявку на участие в Аукционе.

Действия Заказчика, не установившем в документации об Аукционе надлежащую инструкцию по заполнению заявки, нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что в проекте контракта отсутствует обязательная информация об идентификационном коде закупки, что нарушает положения Закона о контрактной системе.

Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам проведения аукциона заказчик заключает контракт с победителем аукциона путем внесения в проект контракта цены, предложенной победителем, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке участника-победителя, т. е. на стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком других положений проекта контракта, кроме указанных, по истечении

срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

В силу части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указывается информация, указанная в статье 42 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, идентификационный код закупки.

Частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе определено, что идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Таким образом, Заказчик обязан включить в проект контракта идентификационный код закупки

В извещении о проведении Аукциона Заказчик указал: «...

<b>Условия контракта</b>	
...	...
Идентификационный код закупки	172910205728191020100100551304399466
...	...

...» (цитата извещения о проведении Аукциона).

Вместе с тем, Комиссия, изучив проект контракта, не установила в данном проекте контракта информации об идентификационном коде закупки.

Бездействие Заказчика, не установившего в проекте контракта обязательной информации об идентификационном коде закупки, нарушает требования части 1 статьи 23, пункта 3 статьи 42, части 1 статьи 34, части 5 статьи 63, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. По мнению Заявителя в составе проектно – сметной документации, опубликованной Заказчиком в на официальном сайте Единой информационной системы, отсутствует раздел «Проект организации строительства» (ПОС), что нарушает требования Закона о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил: «...касается третьего довода жалобы, Заказчиком в единой информационной системе размещен проект организации строительства с содержанием в нем функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик объекта закупки, требований результатов работ...» (цитата письменных пояснений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик нарушил требования Закона о контрактной системе и ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

4. Внеплановая проверка процедуры закупки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссией не проводится ввиду проведения данной проверки при рассмотрении материалов дела №06/4272-17 по жалобе ООО «ОВК ЮГ» на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По результатам проверки Комиссия решением от 14.11.2017 по делу №06/4272-17 признала Заказчика нарушившим требования части 1 статьи 23, части 1 статьи 34, пункта 3 статьи 42, части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Заказчику выдано предписание от 14.11.2017 по делу №06/4272-17 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно при

рассмотрении заявок участников на участие в Аукционе не учитывать требований к товарам, используемых при выполнении работ с учетом решения от 14.11.2017 по делу №06/4271-17 и осуществления дальнейшего проведения процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; при заключении государственного контракта по результатам проведения Аукциона привести положения государственного контракта в соответствие с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 14.11.2017 по делу №06/4272-17.

Решением от 14.11.2017 по делу №06/4272-17 материалы дела №06/4272-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

На основании изложенного, руководствуясь, частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 1 статьи 23, части 1 статьи 34, пункта 3 статьи 42, части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику, Уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, т.к. по установленным нарушениям выдано предписание по делу №06/4272-17.
4. Материалы по делу №06/4268-17 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать, в виду передачи материалов дела №06/4272-17.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.11.2017 №06/12751.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.