

РЕШЕНИЕ № 86-ВП/2013

по результатам проведения внеплановой проверки

29 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Тютеревой Е.Н.	- специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), на основании обращения ИП <...> провела внеплановую проверку действий ГБУК «Магнитогорская государственная хоровая капелла имени С.Г. Эйдинова» по соблюдению законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении запроса котировок на ремонт подвальных помещений (извещение № 0369200029813000003), в отсутствие заявителя обращения, в присутствии представителей ГБУК «Магнитогорская государственная хоровая капелла имени С.Г. Эйдинова» (паспорта, служебное удостоверение).

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 17.04.2013 поступило обращение ИП <...>, на основании которого антимонопольным органом проведена внеплановая проверка действий ГБУК «Магнитогорская государственная хоровая капелла имени С.Г. Эйдинова» (далее – Запрос котировок).

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов, извещение о

проведении запроса котировок размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 09.04.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта — 90 000, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок – 16.04.2013 в 12:00.

Состав котировочной комиссии утвержден художественным руководителем ГБУК «Магнитогорская государственная хоровая капелла имени С.Г. Эйдинова» Ивановой Н.П. от 30.01.2013 № 12 о/д.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0369200029813000003-П от 17.04.2013 на участие в запросе котировок поступило четыре котировочных заявки, решением единой котировочной комиссии победителем запроса котировок признано ООО «ЭКОстрой».

В соответствии с информацией, изложенной в обращении, заявитель считает, что поданная им котировочная заявка неправомерно признана несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок решением котировочной комиссии. Кроме того, ИП <...> указывает на то, что котировочная заявка ООО «ЭКОстрой» в нарушение требований законодательства о размещении заказов принята и рассмотрена котировочной комиссией.

Представитель заказчика, члены котировочной комиссии с доводами обращения не согласились, пояснили, что причиной отклонения котировочной заявки послужило двойное предложение по цене контракта, отсутствие в котировочной заявке сведений о включенных в цену работ расходов.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия, рассмотрев обращение ИП <...>, пришла к следующим выводам.

Закон о размещении заказов, в соответствии с частью 1 статьи 1 указанного закона, устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

1. В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если

они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов).

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что на участие в запросе котировок в адрес заказчика поступило четыре котировочные заявки от ИП <...> (бумажный носитель), ООО «Рекорд» (бумажный носитель), ООО «Спектр» (в электронном документе), ООО «ЭКОстрой» (бумажный носитель).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0369200029813000003-П от 17.04.2013 котировочная заявка ИП <...> признана несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок по причине представления двойного предложения по цене контракта, отсутствия в котировочной заявке сведений о включенных в цену расходов, отсутствия в заявке цены контракта, указанной прописью.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив котировочную заявку ИП <...>, приходит к выводу о правомерности решения котировочной комиссии о признании котировочной заявки несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Кроме того, в извещении о проведении запроса котировок заказчиком установлено, что все разночтения, допущенные в котировочной заявке участников размещения заказа, трактуются как ненадлежащим образом заполненные документы, заявки таких участников не рассматриваются и подлежат отклонению.

Вместе с тем, довод ИП <...> по факту принятия котировочной заявки ООО «ЭКОстрой», ее рассмотрения и признания участника размещения заказа победителем, Комиссия Челябинского УФАС России признает обоснованным по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов предусмотрено, что котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки. При размещении заказа путем запроса котировок в соответствии с частью 8.2 статьи 9 Закона о размещении заказов возврату подлежит также котировочная заявка, поданная участником размещения заказа, о расторжении контракта с которым подан иск (часть 5 статьи 46 Закона о размещении заказов).

Извещением о проведении запроса котировок установлена дата и время

окончания срока подачи котировочных заявок, а именно 16.04.2013 12:00 (время местное).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0369200029813000003-П от 17.04.2013 котировочная заявка ООО «ЭКОстрой» на бумажном носителе принята 16.04.2013 в 13:15 после истечения срока окончания подачи котировочных заявок.

Котировочной комиссией котировочная заявка ООО «ЭКОстрой» участнику размещения заказа не возвращена, рассмотрена, признана соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок. ООО «ЭКОстрой» признано победителем запроса котировок, с указанным участником размещения заказа заключен договор № 1 на выполнение подрядных работ от 24.04.2013.

Таким образом, котировочной комиссией нарушены часть 5 статьи 46, часть 1 статьи 47 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с частью 8 статьи 47 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

В извещении о проведении запроса котировок заказчиком установлен срок выполнения работ – в течение 3 месяцев со дня подписания договора.

Вместе с тем, в пункте 1.6.2 заключенного договора № 1 на выполнение подрядных работ от 24.04.2013 отсутствует информация о сроке окончания работ, что не соответствует требованиям части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов. Таким образом, договор заключен не на условиях извещения о проведении запроса котировок.

Исходя из материалов внеплановой проверки, информации, представленной ИП <...>., ГБУК «Магнитогорская государственная хоровая капелла имени С.Г. Эйдинова», Комиссия на основании статьи 17 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы обращения ИП <...> на действия котировочной комиссии по признанию котировочной заявки заявителя несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок необоснованными;

2. Признать доводы обращения ИП <...> на действия котировочной комиссии по неправомерному принятию котировочной заявки ООО «ЭКОстрой» и ее рассмотрению обоснованными;

3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях котировочной комиссии нарушение части 5 статьи 46, части 1 статьи 47 Закона о размещении

заказов, в действиях заказчика нарушение части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов;

4. В связи с заключением договора заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации не выдавать;

5. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Е.Н. Тютерева

К.А. Долгополова