

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену Единой комиссии государственного заказчика –

УМВД по г. Великий Новгород

И.С. Иремадзе

ул. Кооперативная, д. 9 А,

Великий Новгород, 173003

Первому заместителю прокурора

города Великий Новгород

советнику юстиции

Т.С. Дубровиной

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исходящий № 2304/03 от 05.05.2015

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 115

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 29.04.2015

В полном объеме изготовлено 05.05.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 26.03.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора города Великий Новгород советником юстиции Т.С. Дубровиной в отношении члена Единой комиссии государственного заказчика - Управления Министерства внутренних дел по городу Великий Новгород (далее – УМВД по г. Великий Новгород; Единая комиссия) Иремадзе Ирины Сергеевны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку офисной бумаги для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.12.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

03.04.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 26.03.2015 первого заместителя прокурора города Великий Новгород советника юстиции Т.С. Дубровиной о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой г. Великий Новгород проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – УМВД по г. Великий Новгород требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена Единой комиссии Иремадзе И.С. установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Иремадзе И.С. административное правонарушение выразилось в принятии решения о соответствии заявки участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Диво Офис» (далее – ООО «Диво Офис») требованиям, установленным документацией о проведении рассматриваемого электронного аукциона.

Государственным заказчиком – УМВД по г. Великий Новгород в декабре 2014 года осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку офисной бумаги для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.12.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 52 798, 72 рублей).

Документация о вышеуказанном электронном аукционе (далее – Документация об электронном аукционе) была утверждена заместителем начальника УМВД по г. Великий Новгород А.В. Мариевым 01.12.2014.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Вышеуказанное требование Закона о контрактной системе отражено в разделе 8 Документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 8.2 Документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным подпунктом 4.2.2 Документации об электронном аукционе.

Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, установлены в Приложении № 1 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1) (пункт 4.2.2 Документации об электронном аукционе)

В Приложении № 1 определены технические, функциональные и качественные характеристики товара. Поставляемая бумага должна иметь непрозрачность 91 %, белизну 146 %, яркость 94 % (пункт 1 Приложения № 1).

Таким образом, участники закупки в своих заявках должны были указать конкретные показатели поставляемой бумаги, соответствующие значениям, установленным Документацией об электронном аукционе, в том числе с указанием показателей (технических характеристик) по непрозрачности (91 %), белизне (146 %), яркости (94 %).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в

порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Проверкой установлено, что по окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе были поданы три заявки, в том числе заявка с порядковым номером 3 (ООО «Диво Офис»).

В соответствии с протоколом от 11.12.2014 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0350100000814000039 (далее – Протокол) заявка с порядковым номером 3 признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, а участник закупки – ООО «Диво Офис» допущен к участию в электронном аукционе.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом, первая часть заявки ООО «Диво Офис» не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе, поскольку содержала технические характеристики, не соответствующие требованиям пункта 8.2 Документации об электронном аукционе, а также пункта 1 Приложения № 1.

Так, согласно первой части заявки ООО «Диво Офис» к поставке подлежала бумага для печати с показателем белизны 150 %, непрозрачности – 93 %, яркости 96 %, в то время как согласно пункту 1 Приложения № 1 государственным заказчиком – УМВД по г. Великий Новгород установлены технические характеристики бумаги по непрозрачности – 91 %, белизне – 146 %, яркости – 94 %.

Соответственно, участник закупки – ООО «Диво Офис» в первой части заявки должен был указать точные величины в отношении поставляемой бумаги по показателям непрозрачности, белизны, яркости, соответствующие характеристикам, установленным в Приложении № 1, чего участником закупки сделано не было.

Таким образом, участник закупки – ООО «Диво Офис» не мог быть допущен Единой комиссией к участию в электронном аукционе.

Однако в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе Единой комиссией заявка ООО «Диво Офис» была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе.

Таким образом, в действиях членов Единой комиссии содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной,

котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Иремадзе И.С. в соответствии с Приказом № 333 от 06.10.2014 УМВД по г. Великий Новгород (далее – Приказ) являлась членом Единой комиссии, Иремадзе И.С. присутствовала на процедуре рассмотрения поступивших заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, приняла противоправное решение о необоснованном допуске участника закупки – ООО «Диво Офис» к участию в электронном аукционе, и как член Единой комиссии подписала данный Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена Единой комиссии Иремадзе И.С. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Иремадзе И.С. административное правонарушение выразилось в признании заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, в то время как участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Иремадзе И.С. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

Из представленных письменных объяснений Иремадзе И.С. (вх. № 3333 от 29.04.2015 Новгородского УФАС России), а также данных непосредственно на рассмотрении устных пояснений следует, что с событием вмененного правонарушения она согласна, на момент рассмотрения заявок участников закупки у членов комиссии замечаний относительно их содержания не возникло.

Исследовав материалы дела № 115 от 26.03.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена Единой комиссии Иремадзе И.С. события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Иремадзе И.С. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Иремадзе И.С. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии (Единой комиссии), что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Иремадзе И.С. своих обязанностей члена аукционной комиссии (Единой комиссии), отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Иремадзе И.С. по неосторожности, поскольку

Иремадзе И.С. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена Единой комиссии Иремадзе И.С., которая во исполнение своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии (Единой комиссии) должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку офисной бумаги для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.12.2014, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 9 А; 11.12.2014.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 52 798, 72 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 527, 99 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000, 00 (пять тысяч) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 08.04.2015 о назначении к рассмотрению дела № 115 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Иремадзе И.С. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – Управления Министерства внутренних дел по городу Великий Новгород Иремадзе Ирины Сергеевны административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения

государственного контракта на поставку офисной бумаги для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.12.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена Единой комиссии государственного заказчика – Управления Министерства внутренних дел по городу Великий Новгород Иремадзе Ирину Сергеевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000, 00 рублей (пяти тысяч).

3. Сумму штрафа Иремадзе Ирине Сергеевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или

опротестовано.