

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16267/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи ..... (лично), конкурсного управляющего ...

рассмотрев жалобу .... (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего ... (далее — Организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника (сообщение № 9573602, лот № 2, № 3, № 10),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 26.10.2022 № 04/98428/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том

числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-31150/2020 от 27.08.2020 отменено Определение Арбитражного суда г. Москвы от 27.05.2020 по делу № А40-28005/17-103-42Б о введении наблюдения в отношении ООО «Элит Ком» применены правила параграфа 7 главы IX ФЗ о банкротстве – «Банкротство застройщиков», открыта процедура конкурсного производства сроком на один год. Конкурсным управляющим утверждена ..... (ИНН 773506465289, СНИЛС 019-182-839 63) - член Ассоциации СРО «ЦААУ».

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ)

(сообщение № 9573602 от 05.09.2022).

Предмет торгов:

Лот № 2: квартира № 67 дом 9 этаж 6 пл. 68,7 кв.м. Начальная цена 4 834 144,20 руб.

Лот № 3: нежилое помещение (апартаменты) № 20 дом 9 этаж 4 пл. 26,5 кв.м. Начальная цена 2 194 792,54 руб.

Лот № 10: квартира № 71 дом 25 этаж 6 пл. 35,5 кв.м. Начальная цена 2 876 075,27 руб.

Дата и время начала подачи заявок - 12.09.2022 10:00.

Дата и время окончания подачи заявок - 17.10.2022 10:00.

Согласно доводам жалобы, в связи с непредоставлением Организатором торгов информации в части уточнения времени в сообщении о проведении торгов и извещении № 24163 на электронной площадке ввиду другого часового пояса, Заявитель не смог принять участие в Торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Так, согласно тексту сообщения о проведении торгов № 9573602 дата и время торгов с 10-00 час. 17.10.2022г. (здесь и далее - время московское). Торги проводятся на сайте ЭТП «Уральская электронная торговая площадка», в сети Интернет по адресу <http://etpu.ru/>. Подведение результатов торгов состоится 17.10.2022 на сайте ЭТП.

На сайте электронной площадки в извещении № 24163 указана дата проведения: 17.10.2022 в 12:00.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 5 Закона об исчислении времени, Свердловская область наравне с рядом других регионов находится в 4-ой часовой зоне (МСК+2, московское время плюс 2 часа, UTC+5).

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что на главной странице электронной площадки уточнено, что время работы площадки уральское.

Более того, при регистрации на электронной площадке участники торгов подписывают электронной цифровой подписью сообщение о

присоединении к Регламенту работы электронной площадки (далее — Регламент).

Согласно пункту 2.1 Регламента Организатор торгов присоединяется к настоящему Регламенту при заключении договора о проведении открытых торгов с оператором электронной площадки.

Как следует из пункта 2.2 Регламента другие зарегистрированные согласно п.7 на электронной площадке Уральская Электронная Торговая Площадка «УЭТП» лица присоединяются к настоящему Регламенту путем предоставления заявления о присоединении к Регламенту (Приложения 1,2), заверенного электронной подписью.

Согласно пункту 2.3 Регламента с момента регистрации Заявления о присоединении к Регламенту в реестре электронной площадки Уральская Электронная Торговая Площадка «УЭТП» лицо, подавшее Заявление, считается присоединившемся к Регламенту и является Стороной Регламента.

Кроме того, из пункта 5.4 Регламента следует, что уральская электронная торговая площадка работает по уральскому времени (UTC+5).

Необходимо отметить, что по смыслу и содержанию положений Регламент является договором присоединения. В соответствии с частью 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

При этом, Заявитель должен был ознакомиться с положениями Регламента ЭТП до начала проведения торгов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что нарушения проведения торгов по продаже имущества должника ввиду отсутствия уточнения времени в сообщении о проведении торгов и в извещении № 24163 на электронной площадке с учетом особенностей часового пояса не было, поскольку информация о времени достаточно уточнена в иных источниках, в частности в объявлении о проведении торгов в ЕФРСБ, на сайте электронной площадке и в Регламенте.

При этом, несогласие Заявителя с информацией, содержащейся в извещении о проведении торгов, не свидетельствует о создании условий, затрудняющих участие в Торгах.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно протоколу о

результатах проведения торгов по лоту № 2 от 17.10.2022 №24163-2 в торгах приняло участие 3 участника, которые успешно подали свои ценовые предложения. По результатам проведения торгов определен победитель, с которым 18.10.2022 заключен договор.

Согласно протоколу о результатах торгов по лоту № 3 от 17.10.2022 № 24163 - 3 в торгах приняли участие 4 участника, которые успешно подали свои ценовые предложения. По результатам проведения торгов определен победитель, с которым 18.10.2022 заключен договор.

Согласно протоколу о результатах торгов по лоту № 10 от 17.10.2022 № 24163 - 10 в торгах приняли участие 4 участника, которые успешно подали свои ценовые предложения. По результатам проведения торгов определен победитель, с которым 18.10.2022 заключен договор.

Указанные обстоятельства также подтверждают отсутствие ограничений в части размещения Организатором торгов информации о дате и времени проведения торгов, поскольку другие участники торгов подключились к началу торгов в установленное время.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств наличия нарушений со стороны Организатора торгов, учитывая, что в сообщении и на сайте Оператора ЭТП, а также в Регламенте ЭТП была размещена информация о дате и времени проведения торгов с учетом особенностей часового пояса работы электронной площадки.

В этой связи, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не

смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В отношении заявленных Заявителем в дополнениях по жалобе доводов в части распространения Организатором торгов персональных данных участников торгов, а также оскорбления личности, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию О возврате жалобы нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что указанные Заявителем доводы не относятся к компетенции антимонопольного органа, в связи с чем не могут быть оценены Управлением в рамках представленной компетенции.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.10.2022 № НП/55300/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.