

## РЕШЕНИЕ № 98-17/ж

### о признании жалобы необоснованной

24 июля 2017 года г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Комиссия) в составе:

в присутствии:

– представителя конкурсного управляющего .... (доверенность от 06.04.2017 № б/н);

рассмотрев жалобу ..... на действия конкурсного управляющего ООО «Агротранзит» ..... при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Агротранзит» - АЗС для заправки легковых и грузовых автомобилей на три топливораздаточные колонки, кад. № 64:06:120501:901; ЗУ для осуществления производственной деятельности, площадь: 2000 кв.м, кад. № 64:06:120501:10, адрес: Саратовская обл., Балашовский р-н, с. Старый Хопёр, ул. Степана Разина, д. 3 «Б» (торги № 5021752), руководствуясь ст. 18.1, п. 3<sup>1</sup> ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

### УСТАНОВИЛА:

14.07.2017 в Саратовское УФАС России поступила жалоба .... (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего ООО «Агротранзит» ..... при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Агротранзит» - АЗС для заправки легковых и грузовых автомобилей на три топливораздаточные колонки, кад. № 64:06:120501:901; ЗУ для осуществления производственной деятельности, площадь: 2000 кв.м, кад. № 64:06:120501:10, адрес: Саратовская обл., Балашовский р-н, с. Старый Хопёр, ул. Степана Разина, д. 3 «Б» (торги № 5021752) (далее - Торги).

Заявитель в жалобе указывает, что конкурсным управляющим ООО «Агротранзит» ....., выступающим в качестве организатора торгов, допущены нарушения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим

образом, не явился.

Представитель конкурсного управляющего ....., присутствующий на рассмотрении жалобы, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:*

31.10.2016 организатором торгов опубликовано сообщение № 1391315 о проведении Торгов на официальном сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru>.

Предметом Торгов, согласно сообщению о проведении Торгов, является право заключения договора купли-продажи "АЗС для заправки легковых и грузовых автомобилей на три топливораздаточные колонки, кад. № 64:06:120501:901; ЗУ для осуществления производственной деятельности, площадь: 2000 кв.м, кад. № 64:06:120501:10, адрес: Саратовская обл., Балашовский р-н, с. Старый Хопёр, ул. Степана Разина, д. 3 «Б»".

Согласно извещению о проведении торгов, организатором торгов является ....., Арбитражным управляющим является .....

Из жалобы следует, что цель проведения торгов, установленная п. 4 ст. 447 ГК РФ в части получения наиболее высокой цены, не достигнута.

Пункт 4 статьи 447 ГК РФ устанавливает, что выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В соответствии с извещением о проведении торгов, способом проведения торговой процедуры является - публичное предложение продавца.

Согласно абз. 2 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются *величина снижения начальной цены продажи имущества должника* и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Таким образом, начальная цена на торгах - это та цена, с которой торги начинаются и которая уменьшается в ходе публичного предложения.

При этом снижение цены реализации на стадии публичного предложения может быть вызвано лишь отсутствием спроса на имущество несостоятельного должника по текущей цене публичного предложения (отсутствием заявок на участие в торгах).

На основании изложенного, довод жалобы признан необоснованным.

Из жалобы следует, что преждевременное завершение торгов нарушает принцип правовой определенности и предсказуемости.

В соответствии с абз. 5 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Извещением о проведении торгов установлено 17 этапов приема заявок. Номер этапа 15 устанавливает следующее, дата начала этапа приема заявок 26.06.2017 09:00, дата завершения этапа приема заявок 02.07.2017 09:00, дата и время подведения результатов торгов 02.07.2017 10:00, начальная цена 2507760,00 руб.

Согласно протоколу от 03.07.2017 № 15 30.06.2017 на участие в торгах подана единственная заявка ИП Дьячков В.В. с предложением цены 2507760,00 руб. В соответствии с протоколом № 15/1 03.07.2017 ИП Дьячков В.В. признан победителем торгов.

Абзацем 8 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве установлено, что с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

В связи с тем, что на 15 этапе определен победитель торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения - ИП..... с предложением цены 2507760,00 руб, прием заявок прекратился, что соответствует требованиям абз. 8 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве

На основании изложенного, довод жалобы признан необоснованным

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу .... на действия конкурсного управляющего ООО «Агротранзит» .... при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Агротранзит» - АЗС для заправки легковых и грузовых автомобилей на три топливораздаточные колонки, кад. № 64:06:120501:901; ЗУ для осуществления производственной деятельности, площадь: 2000 кв.м, кад. № 64:06:120501:10, адрес: Саратовская обл., Балашовский р-н, с. Старый Хопёр, ул. Степана Разина, д. 3 «Б» (торги № 5021752) необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

