

## РЕШЕНИЕ

13.09.2018

Дело № 15 133/03-

2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя
- заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;
  - начальника отдела Бокач Е.Б.,
  - ведущего специалиста-эксперта Табартовой Т.Ю.;
- членов
- от ГУЗ «УОДКБ им. Ю.Ф. Горячева»;
  - <....> (доверенность № 2094 от 12.09.2018);
  - <....> (доверенность № 2093 от 12.09.2018),
- в присутствии
- от членов аукционной комиссии;
  - <....> (паспорт);
  - <....> (паспорт)

рассмотрев дело № 15 133/03-2018 по жалобе индивидуального предпринимателя Егоренко В.В. (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002418003606 (наименование объекта закупки – «Моющие средства для проекта профессиональной уборки»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф. Горячева», далее – ГУЗ «УОДКБ им. Ю.Ф. Горячева», заказчик; уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее - уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 791 592,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 27.08.2018) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4703 от 06.09.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП Егоренко В.В. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002418003606.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заявка ИП Егоренко В.В. была необоснованно признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе № 0168200002418003606 на основании не представления копии свидетельства о государственной регистрации или информация о таком свидетельстве (реквизиты

свидетельства о государственной регистрации, наименование продукции, наименование производителя).

Заявитель жалобы также отмечает, что согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона документов и информации не допускается. Вместе с тем, в подпункте 7 раздела 3 аукционной документации установлено требование о предоставлении копии свидетельства о государственной регистрации или информации о таком свидетельстве (реквизиты свидетельства о государственной регистрации, наименование продукции, наименование производителя).

Однако, в силу части 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Указанное требование предусмотрено пунктом 2.4 проекта контракта электронного аукциона № 0168200002418003606, согласно которому подтверждением качества поставляемого товара со стороны поставщика являются документы установленного образца (свидетельство о государственной регистрации или информация о таком свидетельстве, сертификаты соответствия и/или декларации соответствия, и иные документы в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации).

Кроме того, в дополнение заявитель жалобы указывает на то, что объект закупки отнесен к коду 20.41.32.119 «Средства моющие прочие» Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), а не к медицинским изделиям.

На заседание Комиссии 12.09.2018 ИП Егоренко В.В. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 10.09.2018 г. в 11:34).

Представители заказчика, члены аукционной комиссии на заседании Комиссии 12.09.2018 с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (вх. № 4767 от 11.09.2018), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Требование о предоставлении копии свидетельства о государственной регистрации или информация о таком свидетельстве (реквизиты свидетельства о государственной регистрации, наименование продукции, наименование производителя) в документации установлено в связи с тем, что товар, являющийся объектом закупки, поставляется в лечебно-профилактическое учреждение, осуществляющее свою деятельность в соответствии с СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность». В соответствии с п. 11.1 вышеуказанного документа все помещения, оборудование, медицинский и другой инвентарь должны содержаться в чистоте. Влажная уборка помещений (обработка полов, мебели, оборудования, подоконников, дверей) должна осуществляться не менее 2 раз в сутки с использованием моющих и дезинфицирующих средств, разрешенных к использованию в установленном порядке.

Разделом II решения комиссии таможенного союза от 28.05.2010 г. № 299 «О применении санитарных мер в таможенном союзе» утвержден Единый перечень продукции (товаров), подлежащей государственной регистрации.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 12.09.2018 не явилась, представила письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее. Аукционная документация на проведение закупки № 0168200002418003606 была разработана уполномоченным органом на основании ТЭЗ заказчика и исключительно исходя из его потребностей.

Кроме того, уполномоченный орган отмечает, что заявителем жалоба была подана 06.09.2018, вместе с тем, дата окончания срока подачи заявок по рассматриваемой закупке – 23.08.2018. На основании вышеизложенного уполномоченный орган читает, что жалоба на положение аукционной документации ИП Егоренко В.В. не подлежит рассмотрению.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 13.09.2018 для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 02.08.2018 были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418003606 (наименование объекта закупки – «Моющие средства для проекта профессиональной уборки»; начальная (максимальная) цена контракта – 791 592,00 руб.).

03.08.2018 в единой информационной системе были размещены разъяснения положений аукционной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 23.08.2018 на участие в указной закупке поступило три заявки, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 27.08.2018 ценовые предложения поступали от трех участников аукциона, цена была снижена на 3 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.08.2018 заявки ИП Егоренко В.В. (порядковый номер <...> ), ООО «Центр поставок» (порядковый номер <...> ) были признаны не соответствующими, заявка ООО «Уральская ватная компания» (порядковый номер <...> ) признана соответствующей требованиям документации. Открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Егоренко В.В. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении аукциона, в том числе, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение

количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Требование о предоставлении в составе второй части заявки копий документов, определенных пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, установлено в подпункте 7 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0168200002418003606, а именно: *требуется копия свидетельства о государственной регистрации или информация о таком свидетельстве (реквизиты свидетельства о государственной регистрации, наименование продукции, наименование производителя).*

В ходе анализа второй части заявки ИП Егоренко В.В. (порядковый номер <...> ) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе заявки отсутствует копия свидетельства о государственной регистрации или информация о таком свидетельстве (реквизиты свидетельства о государственной регистрации, наименование продукции, наименование производителя).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.08.2018 вторая часть заявки участника аукциона под № 24 (ИП Егоренко В.В.) признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании не представления копии свидетельства о государственной регистрации или информации о таком свидетельстве (реквизиты свидетельства о государственной регистрации, наименование продукции, наименование производителя).

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное в действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение Закона о контрактной системе и заявка с порядковым номером 24 обоснованно

была признана не соответствующей требованиям законодательства и документации.

Таким образом, жалоба ИП Егоренко В.В. является необоснованной.

В отношении доводов заявителя жалобы об установлении в документации незаконного требования о предоставлении копии свидетельства о государственной регистрации или информации о таком свидетельстве (реквизиты свидетельства о государственной регистрации, наименование продукции, наименование производителя), а также об отнесении объекта закупки не к тому коду Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе **жалоба на положения документации** о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц **до окончания установленного срока подачи заявок**.

Следовательно, ИП Егоренко В.В. в случае несогласия с положениями аукционной документации вправе был обжаловать положения документации до 09:00 23.08.2018.

Вместе с тем, жалоба ИП Егоренко В.В. была подана в Ульяновское УФАС России 06.09.2018.

Таким образом, учитывая положения частей 1 и 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба ИП Егоренко В.В. на положения аукционной документации не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

*Учитывая, что жалоба ИП Егоренко В.В. признана необоснованной и в действиях аукционной комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418003606.*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Егоренко В.В. в части признания второй части заявки несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе № 0168200002418003606 необоснованной.

2. Признать жалобу ИП Егоренко В.В. на положение документации об электронном аукционе № 0168200002418003606 не подлежащей рассмотрению в Ульяновском УФАС России.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Т.Ю. Табартова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня

его принятия.