

**Решение**  
**по делу №06/818-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

14.04.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика В. Ю. Голуб (по доверенности),

Уполномоченного органа А. В. Козырин-Гаак (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. №846/09 от 07.04.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Проведение работ по благоустройству детских и спортивных площадок в муниципальном образовании городской округ Ялта Республики Крым» (извещение №0175300026017000027) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в документации об Аукционе установлены ненадлежащая инструкция по заполнению заявок на участие в Аукционе.
2. Проект контракта не содержит информации об обеспечении исполнения контракта.

3. Заказчиком предоставлены разъяснения документации об Аукционе, которые изменяют суть данной документации.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.04.2017 №06/2799, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:00 13.04.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 12:10 14.04.2017.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик и Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 23.03.2017, изменения — 24.03.2017, 06.04.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 795 000,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 21.04.2017 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 21.04.2017, дата проведения Аукциона: 24.04.2017;

- 06.04.2017 Аукцион отменен Заказчиком.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком в документации об Аукционе установлены ненадлежащая инструкция по заполнению заявок на участие в Аукционе.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила инструкцию по заполнению заявки на участие в Аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем не представлено объективных доказательств и документально не подтверждены доводы, изложенные в жалобе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что проект контракта не содержит информации об обеспечении исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, Заказчиком установлено требование об обеспечении исполнения контракта.

Вместе с тем, изучив проект контракта, Комиссия не установила в проекте контракта требования обеспечения исполнения контракта.

Данное бездействие Заказчика нарушает требования части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2. статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В жалобе указано, что Заказчиком предоставлены разъяснения документации об Аукционе, которые изменяют суть данной документации.

В силу части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации о таком аукционе заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Частью 6 статьи 63 Закона о контрактной системе определено, что заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. В соответствии с частью 1 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком размещено в ЕИС разъяснение положений документации об электронном аукционе от 04.04.2017 №РДЗ с указанием предмета запроса, согласно которому: «...

Разъяснение положений

документации к электронному аукциону

*Разработка проектно-сметной документации "Капитальный ремонт автомобильных дорог с тротуарами по ул. Блюхера, ул. Кирова, ул. Свердлова муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым"*

**Вопрос:**

Уточнение.

1. В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, пгт. Гаспара, пер. Парусный, д. 4, указан «игровой модуль Песочница дворик 21», а в таблице

адрес и наименование указано «игровой модуль Песочница дворик 01»? это одна и та же позиция ? или разные? Так как в тех. описание указана позиция ««игровой модуль Песочница дворик 21». Просим уточнить.

**Ответ: В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, пгт. Гаспра, пер. Парусный, д. 4, указан «игровой модуль Песочница дворик 21», в таблице адрес и наименование указано «Игровой модуль Песочница дворик 01», допущена техническая ошибка верным принято считать «Игровой модуль Песочница дворик 21» (Наименование оборудования приведена как справочная информация, не имеет существенного значения для сути данного аукциона).**

2. В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Крупской, д. 48, указан «игровой модуль Песочница дворик 21», а в таблице адрес и наименование указано «игровой модуль Песочница дворик 01»? это одна и та же позиция ? или разные? Так как в тех. описание указана позиция ««игровой модуль Песочница дворик 21».

**Ответ: В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Крупской, д. 48, указан «игровой модуль Песочница дворик 21», в таблице адрес и наименование указано «Игровой модуль Песочница дворик 01», допущена техническая ошибка верным принято считать «Игровой модуль Песочница дворик 21» (Наименование оборудования приведена как справочная информация, не имеет существенного значения для данного аукциона).**

3. Также в эскизе указан « спортивный комплекс 25», а в таблице адрес и наименование указано « спортивный комплекс 45». Но в тех. описании позиции с названием «спортивный комплекс -25 , и «спортивный комплекс 45» нет. Просим уточнить.

**Ответ: В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Крупской, д. 48, указан «Спортивный комплекс-25», в таблице адрес и наименование указано « спортивный комплекс 45», допущена техническая ошибка, верным принято считать «Игровой комплекс 25» (Наименование оборудования приведена как справочная информация, не имеет существенного значения для данного аукциона).**

4. В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Красных Партизан, д. 5а «спортивный комплекс 25», а в таблице адрес и наименование указано «Игровой комплекс 25». Технического описания «спортивный комплекс 25» нет. Просим уточнить.

**Ответ: В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Красных Партизан, д. 5а, указан «Спортивный комплекс-25», в таблице адрес и наименование указано «Игровой комплекс-25, допущена техническая ошибка верным принято считать «Игровой комплекс 25» (Наименование оборудования приведена как справочная информация, не имеет существенного значения для данного аукциона).**

5. Также в эскизе имеется позиция «качели 24», а в адресной таблице ее нет, данная качели нужна на детской площадке? И в каком кол-ве если да. Просим уточнить.

**Ответ: В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Красных Партизан, д. 5а, указан «Качели-24», в таблице адрес и наименование не указана «Качели-24», допущена техническая ошибка верным принято позиция № 16 «Качели-24» в кол-ве 1 шт.**

6. В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Свердлова, д. 51-53 нет позиции «игровой комплекс 25», а в таблице адрес и наименование указано «Игровой комплекс 25». Просим уточнить, нужна ли данная позиция на игровую площадку в кол-ве 1 шт.?

6. **Ответ: В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Красных Партизан, д. 5а, не указан «Игровой комплекс-25», в таблице адрес и наименование указан «Игровой комплекс-25», допущена техническая ошибка верным принято считать «Игровой комплекс-25» в кол-ве 0 шт. (не нужен).**

7. В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Сосновая, д. 23 указано «спортивный комплекс 25», а в таблице адрес и наименование указано «игровой комплекс 25». Просим уточнить, какая позиция нужна.

**Ответ: В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Сосновая, д. 23, указан «Спортивный комплекс-25», в таблице адрес и наименование указано «Игровой комплекс-25, допущена техническая ошибка верным принято считать «Игровой комплекс 25» (Наименование оборудования приведена как справочная информация, не имеет существенного значения для данного аукциона).**

8. Также в эскизе указана позиция «игровой модуль рукоход 04», а в адресной таблице данной позиции нет. Просим уточнить нужна ли данная позиция?

**Ответ: В эскизном проекте детской игровой площадки Ялта, ул. Сосновая, д. 23, указан «Игровой модуль рукоход 04», в таблице адрес и наименование не указан «Игровой модуль рукоход 04», допущена техническая ошибка верным**

**принято считать позиция № 12 «Игровой модуль рукоход 04» в кол-ве 1 шт.**

...» (циатта разъяснений).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что указанное разъяснение положений документации об Аукционе №РДЗ, размещенное в ЕИС 04.04.2017 изменяет положения документации об Аукционе в разъясняемой части, и нарушают часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования часть 5 статьи 65, части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что Аукцион отменен Заказчиком, Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.
4. В связи с тем, что Аукцион отменен Заказчиком, материалы дела №06/818-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России не передавать.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.04.2017 № 06/2799.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.