

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21208/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей ФГУП «ТПО «Киностудия «Союзмультфильм»,

в отсутствие <...> уведомленной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.12.2020 № ЕО/68860/20,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ТПО «Киностудия «Союзмультфильм» (далее - Заказчик) при проведении запроса крупных предложений на оказание услуг по физической охране объектов и имущества Заказчика и контролю доступа на территорию (реестровый № 32009692841) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении процедуры выразилось в установлении в документации положений, противоречащих Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее частично обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно пп. 5 п. 7 Технического задания Закупочной документации охрану объектов Заказчика должны осуществлять лица мужского пола, отслужившие в армии, имеющие удостоверение частного охранника, без вредных привычек, крепкого телосложения, со строгим соблюдением правил ношения униформы.

В соответствии с пп. 12 п. 5 Технического задания к охране объекта допускаются мужчины в возрасте от 25 до 50 лет. Граждане Российской Федерации или Республики Беларусь.

Исходя из текста жалобы Заявитель просит признать незаконными действия Заказчика по установлению требований к участникам запроса предложений, таких как пол, возраст охранников, а так же привлечение к оказанию услуг в качестве охранников только граждан РФ и р. Белоруссии, а также служба в армии.

Комиссия соглашается с доводами жалобы Заявителя. По мнению Комиссии, Заказчик, не учитывая предмет Закупки, установил чрезмерные требования, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры, поскольку отсутствует законодательное ограничение пола, возраста охранников, отношения к воинской обязанности, а так же законом не определено, что привлечение к оказанию услуг в качестве охранников могут быть только граждане Российской Федерации и Республики Беларусь.

Согласно ст. 11.1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» не вправе претендовать на приобретение правового статуса частного охранника лица:

- 1) не являющиеся гражданами Российской Федерации;
- 2) не достигшие восемнадцати лет;
- 3) признанные решением суда недееспособными или ограниченно дееспособными;
- 4) не представившие медицинского заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника;
- 5) имеющие судимость за совершение умышленного преступления;
- 6) которым предъявлено обвинение в совершении преступления (до разрешения вопроса об их виновности в установленном законом порядке);
- 7) не прошедшие профессионального обучения для работы в качестве частного охранника либо представившие документ о квалификации, присвоенной по результатам профессионального обучения для работы в качестве частного охранника, со дня выдачи которого прошло более пяти лет;
- 8) в отношении которых по результатам проверки, проведенной органом внутренних дел и (или) органами федеральной службы безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеется заключение о невозможности допуска к осуществлению частной охранной деятельности в связи с повышенной опасностью нарушения прав и свобод граждан, возникновением угрозы общественной безопасности, подготовленное в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и утвержденное уполномоченными должностными лицами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности, или его территориального органа;

9) досрочно прекратившие полномочия по государственной должности или уволенные с государственной службы, в том числе из правоохранительных органов, из органов прокуратуры, судебных органов, по основаниям, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации связаны с совершением дисциплинарного проступка, грубым или систематическим нарушением дисциплины, совершением проступка, порочащего честь государственного служащего, утратой доверия к нему, если после такого досрочного прекращения полномочий или такого увольнения прошло менее трех лет;

10) у которых удостоверение частного охранника было аннулировано по основаниям, указанным в пункте 1 части четвертой настоящей статьи, если после принятия решения об аннулировании прошло менее года;

11) не прошедшие обязательной государственной дактилоскопической регистрации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

12) повторно привлеченные в течение одного года к административной ответственности за совершение административных правонарушений против порядка управления, административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти или общественный порядок и общественную безопасность, либо административных правонарушений в области оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, за исключением административных правонарушений, связанных с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, - до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию;

13) подвергнутые административному наказанию за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, - до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию;

14) состоящие на учете в органах здравоохранения по поводу психического заболевания, алкоголизма или наркомании.

Согласно ст. 1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» иностранные граждане, граждане Российской Федерации, имеющие гражданство иностранного государства, иностранные юридические лица, а также организации, в составе учредителей (участников) которых имеются указанные граждане и лица, могут осуществлять частную детективную и охранную деятельность и (или) принимать участие в ее осуществлении в любой форме, в том числе в управлении частной охранной организацией, только на основаниях и в рамках, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.

Таким образом, Закон Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» содержит исчерпывающий перечень ограничений на приобретение правового статуса охранника. При этом в указанном перечне отсутствуют такие ограничения как «не

отслужившие в армии», «лица мужского пола», а допустимым возрастом, по достижению которого охранник имеет право осуществлять деятельность, является 18 лет.

Также необходимо учесть, что Российская Федерация имеет иные международные договоры, помимо договоров с Республикой Беларусь.

Комиссия отмечает, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Учитывая, что Заказчик не представил нормативного обоснования установления вышеназванных требований, Комиссия считает их неправомерными.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорных требований в документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании доводов жалобы Заявителя в рассмотренной части обоснованными, а в действиях Заказчика усматривается нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пп. 11, 12 п. 7 Технического задания Закупочной документации дополнительными требованиями к качеству услуг является наличие сертификата соответствия ГОСТ ISO 9001-2015, наличие в штате не менее двух аудиторов системы менеджмента качества ГОСТ ISO 9001-2015.

По мнению Заявителя, данные требования не законные, так как сертификат соответствия могут требовать только в случае, если товар подлежит обязательной сертификации.

Исходя из возражений Заказчика, указанные положения Технического задания не препятствуют участию Заявителя в Закупке, поскольку документацией не установлено требование о предоставлении в составе заявки сертификата ГОСТ ISO 9001-2015, а также документов, подтверждающих наличие в штате не менее двух аудиторов системы менеджмента качества ГОСТ ISO 9001-2015,

непредставление вышеуказанных документов не является основанием для отклонения заявки участника Закупки.

При этом Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации, ссылок на нормативные правовые акты, не поясняет как положения Закупочной документации в рассматриваемой части противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленный довод.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГУП «ТПО «Киностудия «Союзмультфильм» (ИНН: 7707328769, ОГРН: 1047707001187) при проведении Закупки обоснованной в части первого довода, в остальной части жалоба признается необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.