

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу № 1 14.33/13-10
об административном правонарушении

24 июня 2010 года г. Москва

Я, Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев в присутствии Малышевой Оксаны Александровны, представителя ООО «Ивмолокопродукт» по доверенности б/н от 30 апреля 2010 года, протокол и материалы дела №1 14.33/13-10 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ООО «Ивмолокопродукт» (153020, Ивановская обл., г. Иваново, ул. 11-я Сосневская, д.95, ОГРН/КПП/ИНН 1023700550170/373001001/3730011811),

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ивмолокопродукт» осуществляет хозяйственную деятельность на товарном рынке молока и молочной продукции Российской Федерации.

ООО «Ивмолокопродукт» на упаковке продукта «Крестьянское Одарка» применяет термин «масло» с указанием жирности продукта 72,5 %.

Кроме того, ООО «Ивмолокопродукт» на упаковке продукта «Крестьянское Одарка» указывает, что продукт изготовлен «ИЗ НАТУРАЛЬНОГО КОРОВЬЕГО МОЛОКА», «НАТУРАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ».

Из выводов заключения главного экспертно-аналитического центра «СОЭКС» АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ (протокол испытаний №2475 от 25.03.2009) следует, что жирно-кислотный состав образца, подвергнутого испытанию, не соответствует молочному жиру. Наличие растительных добавок в масле подтверждено расчетным методом по ГОСТ Р 52253-2004 «Масло и паста масляная из коровьего молока» - содержание растительных жиров составляет не менее 50% от общего количества жира.

В соответствии с пунктами 44,45 и 46 статьи 4 Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» (далее – Закон «Технический регламент на молоко и молочную продукцию») в составе масложировой фазы «масла из коровьего молока», «сливочного масла» и «сладко сливочного масла» может быть только молочный жир, и не должно быть никаких добавок растительных жиров.

В соответствии с пунктом 21 статьи 36 Закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» не допускается применение понятия "масло", в том числе при маркировке пасты масляной и спреда сливочно-растительного, на этикетках таких продуктов, в рекламных или иных целях, которые могут ввести в заблуждение потребителей.

Согласно письму ГНУ ВНИМИ Россельхозакадемии от 12.10.2009 № 1-34/594 следует, что продукты с содержанием растительных жиров более 50 % относятся к растительно-сливочным спредам, а затраты на производство спредов ниже затрат на производство масла из коровьего молока (в том числе, сливочного, сладко – сливочного). Данные факты также подтверждаются письмом ГНУ ВНИИМС Россельхозакадемии от 11.12.2009 года № 1-3411. Одновременно с указанными фактами ГНУ ВНИИМС указал, что при использовании жиров растительного происхождения в составе маслоподобного продукта он должен именоваться «спредом» с обязательным указанием наименования продукта на передней стороне потребительской тары, а также указанием массовой доли жира и

массовой доли молочного жира в продукте.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что продукт «Крестьянское Одарка» производства ООО «Ивмолокопродукт» относится к спредам, более того продукты с содержанием растительных жиров более 50% относятся к растительно-сливочным спредам.

Однако, ООО «Ивмолокопродукт» на упаковке продукта «Крестьянское Одарка» применяет термин «масло» с указанием жирности продукта 72,5%, кроме того на упаковке производитель указывает, что продукт изготовлен «ИЗ НАТУРАЛЬНОГО КОРОВЬЕГО МОЛОКА», «НАТУРАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ», следовательно вводит в заблуждение относительно потребительских свойств товара, так как фактически указанный продукт содержит не менее 50% растительных жиров от общего количества жира, и соответственно маслом не является.

Пункт 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») определяет недобросовестную конкуренцию, как любые, направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

На основании изложенного, действия ООО «Ивмолокопродукт» связанные с введением в гражданский оборот продукта «Крестьянское Одарка», являющегося «спредом», в качестве «масла», являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами путем снижения затрат на производство своей продукции, противоречат Закону «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и способны нанести убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам путем перераспределения спроса на рынке молочной продукции.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/223-09 о нарушении антимонопольного законодательства 15.03.2010 признала действия ООО «Ивмолокопродукт» на товарном рынке молока и молочной продукции Российской Федерации, выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукта «Крестьянское Одарка» с применением на упаковке товара термина «масло» в то время, когда фактически указанный товар является растительно-сливочным спредом, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» и выдала ООО «Ивмолокопродукт» предписание.

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Ивмолокопродукт» имело возможность при введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукта «Крестьянское Одарка» не применять на упаковке данного продукта термин «масло», в то время когда фактически указанный продукт является растительно-сливочным спредом, однако, ООО «Ивмолокопродукт» совершило эти действия, таким образом, вина ООО «Ивмолокопродукт» установлена.

На основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Учитывая, что ООО «Ивмолокопродукт» привлекается к административной ответственности за недобросовестную конкуренцию впервые, то данные обстоятельства признаны ФАС России, как смягчающие административную ответственность.

В действиях ООО «Ивмолокопродукт», не выявлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 4, частью 2 статьи 14, частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, статьи 23.48, статьи 29.1, статьи 29.4, статьи 29.7, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к ООО «Ивмолокопродукт» меры административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере ста тысяч рублей.
2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7703516539 КПП 770301001 УФК по г. Москве (для ФАС России)

КБК 16111633010010000140

ОКАТО 45286575000

Банк получателя Отделение 1 Московского ГТУ Банка России г. Москва

БИК 044583001

Расчетный счет 40101810800000010041

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

А.Б. Кашеваров