

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу № 03-07/19-2018 об административном правонарушении

22 февраля 2018 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) , рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении Срайонного потребительского общества по факту нарушения части 7 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), выразившегося в исполнении (реализации) договора поставки продовольственных товаров в части сроков оплаты, превышающих сроки, установленные Законом о торговле, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии председателя правления В,

## УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/19-2018 в отношении Срайонного потребительского общества по факту нарушения части 7 статьи 9 Закона о торговле, выразившегося в исполнении (реализации) договора поставки продовольственных товаров в части сроков оплаты, превышающих сроки, установленные Законом о торговле, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.42 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/19-2018 от 16 февраля 2018 года составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Ж в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии председателя правления С районное потребительское общество надлежащим образом извещено о дате, времени и месте составления протокола, уведомление о составлении протокола от 01.02.2018 исх. №03-07/680 получено им 02.02.2018, что подтверждается уведомлением органа почтовой связи.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

районное потребительское общество на территории Республики Марий Эл осуществляет реализацию продовольственных товаров в 54 торговых объектах. В соответствии с положениями части 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» общество является торговой сетью.

Таким образом, к обществу подлежат применению запреты и требования, установленные Законом о торговле, в частности соблюдение установленных сроков оплаты за поставленный товар.

В соответствии с частью 7 статьи 9 Закона о торговле в случае, если между хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, заключается и исполняется (реализуется) договор поставки продовольственных товаров с условием оплаты таких товаров через определенное время после их передачи хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, срок оплаты таких товаров для установления данным договором определяется по следующим правилам: 1) продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее чем десять дней, подлежат оплате в срок не позднее чем восемь рабочих дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность; 2) продовольственные товары, на которые срок годности установлен от десяти до тридцати дней включительно, подлежат оплате в срок не позднее чем двадцать пять календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность; 3) продовольственные товары, на которые срок годности установлен свыше тридцати дней, а также алкогольная продукция, произведенная на территории Российской Федерации, подлежат оплате в срок не позднее чем сорок календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.

При этом сроки, установленные [частью 7](#) статьи 9 Закона о торговле, исчисляются со дня [фактического получения](#) продовольственных товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность (часть 8 статьи 9 Закона о торговле).

В ходе анализа полученных документов установлено, что между районным потребительским обществом и ООО «Мускат трейдинг» заключен договор поставки продовольственных товаров от 31.12.2016 б/н.

Разделом 3 указанного договора предусматривается порядок расчета сторонами за поставленную продукцию. Так, в соответствии с пунктом 3.1 установлено, что Покупатель обязуется оплатить поставленный ему Товар в течение сорока пяти календарных дней с момента ее поставки(отгрузки) Поставщиком способами, предусмотренными действующим законодательством РФ.

Кроме того, между сторонами, С районное потребительское общество и ООО «Мускат трейдинг» 01.01.2017 заключено дополнительное соглашение к договору поставки товаров от 31.12.2016 б/н, в соответствии с которым изменены условия пункта 3.1 договора. Дополнительным соглашением установлены следующие сроки оплаты: продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее чем десять дней, подлежат оплате в срок не позднее чем восемь рабочих дней со дня фактического получения таких товаров Покупателем; продовольственные товары, на которые срок годности установлен от десяти до тридцати дней включительно, подлежат оплате в срок не позднее чем двадцать пять календарных дней со дня фактического получения таких товаров Покупателем; продовольственные товары, на которые срок годности установлен свыше тридцати дней, а также алкогольная продукция, произведенная на территории Российской Федерации, подлежат оплате в срок не позднее чем сорок календарных дней со дня фактического получения таких товаров Покупателем.

Заключение после 15.07.2016 дополнительных соглашений к договорам поставки, изменяющих, а не конкретизирующих и уточняющих их условия в нарушение требований Закона о торговле (в ред. Закона № 273-ФЗ), недопустимо.

Таким образом, заключенное дополнительное соглашение к договору поставки от 01.01.2017 изменяет условие данного договора, а не уточняет его положения, следовательно, его заключение является неправомерным и не исключает нарушение части 7 статьи 9 Закона о торговле, в связи с тем, что соответствующие изменения необходимо урегулировать в стадии заключения договоров поставки продовольственных товаров

Согласно сведениям, представленным ООО «Мускат трейдинг», в адрес Сернурского районного потребительского общества в течение 2017 отгружалась следующая алкогольная продукция: водка «Русская валюта» емк. 0,25 л, водка «Русская валюта» емк. 0,5 л, водка «Старая марка» емк. 0,5 л, настойка горькая перцовая «Славная Русь» № 35 емк. 0,5.

В соответствии с представленным реестром о реализации продукции и оплате за отгруженную продукцию, отраженными в акте сверки взаимных расчетов, товарными накладными, в 2017 году ООО «Мускат трейдинг» осуществляло отгрузку алкогольной продукции в адрес торговой сети районное потребительское общество.

При этом из указанных документов следует, что оплата за поставленную продукцию осуществлялась с нарушением сроков оплаты, установленных Законом о торговле.

Так, например, в соответствии с товарной накладной №207 от 09.02.2017 в адрес районного потребительского общества была отгружена следующая алкогольная продукция: водка «Русская валюта» емк. 0,25 л (1800 шт.), водка «Старая марка классическая» емк. 0,5 л (1800 шт.).

Следовательно, оплата за указанную продукцию должна была быть произведена в течение 40 календарных дней, то есть не позднее 21 марта 2017 года. Согласно платежным поручениям №873 поставленная продукция была оплачена 27.03.2017.

Также, в соответствии с товарной накладной №435 от 21.03.2017 в адрес С районного потребительского общества была отгружена следующая алкогольная продукция: водка «Русская валюта» емк. 0,25 л (1500 шт.), водка «Русская валюта» емк. 0,5 л (2000 шт.), настойка горькая перцовая «Славная Русь» № 35 емк. 0,5 (120 шт.).

Следовательно, оплата за указанную продукцию должна была быть произведена в течение 40 календарных дней, то есть не позднее 30 апреля 2017 года. Согласно платежным поручениям № 593, №464 поставленная продукция была оплачена 01.06.2017, 24.05.2017 соответственно.

Таким образом, Сернурское районное потребительское общество в течение 2017 года допустило исполнение (реализацию) договора поставки продовольственных товаров в части сроков оплаты, превышающих сроки, установленные Законом о торговле.

Ответственность за данное правонарушение установлена частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 14.42 КоАП РФ Установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные федеральным [законом](#), либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело

возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Марийское УФАС России установило, что С районное потребительское общество не приняло необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства о торговле, хотя при должной внимательности и осмотрительности могло предвидеть последствия – установления [запрета](#) на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, имело возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о торговле.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу о том, что вина Сернурского районного потребительского общества в нарушении законодательства Российской Федерации о торговле установлена.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

*Время совершения административного правонарушения: 22.03.2017, 01.05.2017.*

Состав административного правонарушения по части 3 статьи 14.42 КоАП РФ, совершенного районным потребительским обществом, образуют:

- объект административного правонарушения - установленный и охраняемый порядок в области регулирования торговой деятельности;
- объективная сторона — неисполнение Сернурским районным потребительским обществом обязанности, установленной [частью 7 статьи 9](#) Закона о торговле, что выразилось в исполнении (реализации) договора поставки продовольственных товаров в части сроков оплаты, превышающих сроки, установленные Законом о торговле;
- субъект правонарушения – районное потребительское общество;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у районного потребительского общества имелась возможность соблюдения законодательства о торговле, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения районным потребительским обществом.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

При рассмотрении дела № 03-07/19- 2 0 1 8 рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо,

совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и огра ничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия С районного потребительского общества содержат нарушение законодательства о торговле и свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о торговле.

Марийское УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым отношениям.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное С районным потребительским обществом правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Должностным лицом Марийского УФАС России не установлены обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено

соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на официальном сайте Федеральной налоговой службы России, Сернурское районное потребительское общество относится к субъектам среднего предпринимательства в соответствии с критериями, установленными Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Сведения о том, что С районное потребительское общество ранее привлекался за совершение нарушения законодательства о торговле, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ С районному потребительскому обществу достаточно такой меры



административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 14.41, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь С районное потребительское общество к административной ответственности по части 3 статьи 14.42 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя