

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее - Карельское УФАС России) ***, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Инбокс» (ИНН ***, ОГРН *** ул. ***), по факту нарушения требований части 1 статьи 18, частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате времени и месте рассмотрения дела представителя ООО «Инбокс»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Карельского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 04.07.2018 по делу №03-02/28-2018 реклама следующего содержания: «Вадим, займ под 0% В CreditPlus до 15000 руб. Получи – sr-dc.ru/702», распространенная ООО «Инбокс» 06.04.2018 в 16:41, посредством SMS-сообщения без предварительного согласия заявителя, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18, частей 1 и 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, Арбитражный суд Республики Карелия согласился с решением Карельского УФАС России и признал в действиях ООО «Инбокс» нарушение части 1 статьи 18, частей 1 и 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 по делу №А26-4654/2018 оставлено без изменения решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02.11.2018, ООО «Инбокс» отказано в удовлетворении апелляционной жалобы.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

В силу статьи 1 ФЗ «О рекламе» целями настоящего Закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или

поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно разъяснениям, ФАС России от 05.04.2007 №АЦ/4624 под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

В данном случае, обращение к абоненту не является фактором, определенно идентифицирующим получателя распространяемой информации. Подобное обращение к потенциальному клиенту является нормальным общепринятым поведением в обществе, соответствующим правилам обычного и делового этикета и лишь свидетельствует о клиентоориентированной направленности деятельности рекламодателя при продвижении своей продукции на рынке.

В случае направленная посредством SMS - сообщения информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение в сообщении (упоминание имени абонента), представляет интерес для неопределенного круга лиц и является рекламой.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является

рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым ФЗ «О рекламе».

Информация, распространенная на выделенный <...> телефонный номер <...>, полностью подпадает под определение, данное в статье 3 ФЗ «О рекламе», так как распространяется посредством подвижной радиотелефонной связи, адресована неопределенному кругу лиц, то есть не персонифицирована и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» предусмотрено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона, несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

Таким образом, обязанность доказывать наличие согласия на получение рекламы возложена на рекламодателей.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал, что согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Ввиду того, что Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем согласие абонента на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена

валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Из документов, полученных в ходе рассмотрения дела, следует, что телефонный номер <...>, выделенный Заявителю, относится к номерной емкости оператора связи - ПАО «ВымпелКом» (договор от 29.01.2007 об оказании услуг связи «Билайн»).

По информации, предоставленной оператором связи ПАО «ВымпелКом» с письмом от 27.04.2018 (вх. от 27.04.2018 №2036), оборудованием ПАО «ВымпелКом» зафиксировано 06.04.2018 в 16:41:36 поступление на абонентский номер <...>SMS-сообщения от отправителя +7906 811-22-15, который в свою очередь выделен ООО «Инбокс» (ИНН ***, ОГРН ***).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «Инбокс» является ***, основной вид деятельности Общества – деятельность рекламных агентств.

Таким образом, отправка вышеуказанного SMS-сообщения была инициирована ООО «Инбокс» с использованием технической системы ПАО «ВымпелКом».

ООО «Инбокс» на запрос Карельского УФАС России представило согласие на обработку персональных данных от лица ООО «Лайф-Медиа» (ИНН 6318242161, ОГРН 1146318003589).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «Лайф-медиа» является Левская Яна Сергеевна, основной вид деятельности Общества – деятельность рекламных агентств.

При этом в представленном согласии отсутствует условие предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, также отсутствует подтверждение, что такое согласие было подписано заявителем.

В материалы расследования доказательств получения предварительного согласия конкретного абонента, а именно <...>, на получение рассматриваемой SMS-рекламы не представлено ни ПАО «ВымпелКом», ни ООО «Инбокс».

Из вышеизложенного следует, что рекламодателем рассматриваемого рекламного SMS-сообщения является ООО «Инбокс».

Таким образом, действия ООО «Инбокс» по распространению 06.04.2018 в 16:41 с текстом: «Вадим, займ под 0% В CreditPlus до 15000 руб. Получи – src-dc.ru/702» совершены с нарушением требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», то есть вышеуказанная реклама распространена без предварительного согласия абонента.

Согласно части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать

наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Исходя из части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Пунктом 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее – постановление Пленума ВАС №58) определено, что в соответствии с частью 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе», если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, эта реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее, поскольку указание неполных сведений об условиях предоставления кредита может привести к искажению сути рекламируемой банковской услуги и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение ею воспользоваться.

К условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

Вместе с тем рекламодатель не обязан указывать конкретный размер дополнительных расходов, которые понесет заемщик, воспользовавшись рекламируемой банковской услугой. Достаточно перечисления таких расходов.

В то же время к информации, определяющей фактическую стоимость кредита, не может быть отнесена информация о неблагоприятных последствиях нарушения договора на оказание финансовых услуг, которые может понести заемщик при неисполнении обязательства, поскольку указанные последствия не могут быть определены рекламодателем до возникновения факта нарушения соответствующих условий договора.

С учетом изложенного, в случае когда условия, являющиеся существенной информацией для потребителей, отсутствие которой способно обмануть их

ожидания, сформированные рекламой, формально присутствуют в рекламе, однако форма представления сведений такова, что данная информация не может быть воспринята потребителями, следует признать, что данные сведения не были доведены для неопределенного круга лиц надлежащим образом, в связи с чем потребитель фактически не получил предусмотренную законом информацию и вводится в заблуждение относительно предлагаемой услуги.

В рассматриваемой рекламе указано, что заявителю доступен займ под 0% до 15000 р., но остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее, отсутствуют. Кроме того, не указаны сведения о лице, предоставляющем услугу. Данный факт свидетельствует о нарушении частей 1 и 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Согласно частям 6 и 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель, а за нарушение требований статьи 28 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель.

Рекламодателем, согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» является - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламодателем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Информацию о рекламодателе рассматриваемой рекламы ООО «Инбокс», по запросу Карельского УФАС России, не представило.

Таким образом, из имеющейся информации в материалах дела, в силу пунктов 5, 6 и 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем и рекламодателем указанной рекламы является ООО «Инбокс».

Исходя из вышеизложенного в действиях ООО «Инбокс» установлено событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение рекламодателем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса в виде административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По факту совершения административного правонарушения в адрес ООО «Инбокс» было направлено определение о возбуждении дела об

административном правонарушении №010/04/14.3-10/2019 и проведении административного расследования от 15.01.2019 (получено 31.01.2019 согласно почтового уведомления).

27.02.2019 в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте составления протокола представителя ООО «Инбокс» составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 27.02.2019 настоящее дело было назначено к рассмотрению на 16 часов 00 минут 14.03.2019 (согласно сведениям, с сайта Почты России – www.pochta.ru 14.03.2019, почтовое отправление по адресу регистрации ООО «Инбокс» не получено.).

Определением о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении №010/04/14.3-10/2019 рассмотрение дела продлено и назначено на 15 часов 00 минут 04.04.2019 (согласно сведениям, с сайта Почты России – www.pochta.ru, почтовое отправление получено 15.03.2019).

Вместе с тем информация о дате, времени и месте рассмотрения дела доведена до учредителя ООО «Инбокс» Божко Антона Евгеньевича телефонограммой от 14.03.2019.

Рассмотрение настоящего дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

ООО «Инбокс» не были предприняты все возможные, зависящие от него меры и действия по соблюдению законодательства о рекламе - было допущено распространение ненадлежащей рекламы. Доказательств иного в материалах дела не представлено.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена

КоАП РФ.

Размещение рекламы, несоответствующей требованиям законодательства, является длящимся правонарушением, датой его обнаружения является дата установления обстоятельств размещения рекламы – 06.04.2018 (дата получения SMS-сообщения).

Предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной на момент вынесения постановления не истек.

Доказательствами по делу являются материалы дела №03-02/28-2018, возбужденного Карельским УФАС России по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Место совершения данного административного правонарушения – г. Москва.

Исходя из вышеизложенного, в действиях ООО «Инбокс», установлено событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающие административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Вместе с тем, следует отметить, что в силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба устанавливается предупреждение.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ (часть 3 статьи 3.4. КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

ООО «Инбокс» вышеуказанное административное правонарушение совершено впервые, в результате совершенного правонарушения не причинён вред, а также не возникло угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, либо других негативных последствий. Согласно выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ,

ООО «Инбокс» относится к категории микропредприятие.

Учитывая обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения должностное лицо Карельского УФАС России полагает возможным назначить ООО «Инбокс» административное наказание в виде предупреждения.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ООО «Инбокс» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, руководитель Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить ООО «Инбокс» (ИНН ***, ОГРН ***) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, административное наказание в виде предупреждения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьёй 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено. В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.