

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Система» (вх. № 5960-12 от 28.04.2012 г.)  
о нарушении законодательства о размещении заказов

4 мая 2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю  
(далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Система» (далее – Заявитель) на действия Управления городского хозяйства г.Кунгура (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству моста через р.Ирень по ул.Гагарина в г.Кунгуре (извещение № 0356300139512000014),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300139512000014, Управлением городского хозяйства г.Кунгура Администрацией г.Перми проводился открытый конкурс на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству моста через р.Ирень по ул.Гагарина в г.Кунгуре.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Заказчика.

Заявитель считает, что при формировании конкурсной документации Заказчиком нарушены требования Закона о размещении заказов.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила.

Суть довода Заявителя: п.3.3 проекта контракта не содержит срока оплаты выполненных работ.

В соответствии с п.3.3. проекта контракта оплата работ в пределах лимитов финансирования производится Заказчиком в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат (ф.КС-2 и ф.КС-3) при наличии на счете Заказчика финансовых средств (субсидий), полученных из бюджета Пермского края.

Согласно п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми

требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Таким образом, с момента заключения договора, у Подрядчика возникает обязанность выполнить определенную работу, а у Заказчика возникает обязанность принять результат работы и оплатить его в установленные в договоре сроки (п.1 ст.746 ГК РФ).

В соответствии с ч.2 ст. 9 Закона о размещении заказов, контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

При указанных обстоятельствах, в действиях Заказчика, установившего в п.3.3. проекта контракта возможность оплаты лишь при наличии на счете финансовых средств (субсидий), полученных из бюджета Пермского края, без установления сроков, содержится нарушение ч.2 ст. 9 Закона о размещении заказов.

Комиссия отмечает, что п.3.3 проекта контракта, в котором оплата результата работ зависит от наличия финансовых средств (субсидий), нарушает права и законные интересы потенциального победителя, поскольку обязательство оплатить результат работ возникает у Заказчика после приемки выполненных работ и не должно зависеть от наличия на счете Заказчика денежных средств, полученных из бюджета Пермского края.

В соответствии с п.4.2 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

Поскольку конкурсная документация не содержит сроки оплаты, в действиях Заказчика имеется нарушение требований п.4.2 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов.

Суть довода Заявителя: в проекте контракта содержится ссылка на отсутствующий в проекте контракта п.5.4.18.

В п.7.2 проекта контракта указано, что Заказчик вправе требовать расторжения Контракта, в том числе, в случае непредставления Подрядчиком в соответствии с п.5.4.18 допуска СРО на выполнение работ.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что п.5.4.18 в проекте контракта отсутствует. В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснила, что при формировании конкурсной документации была допущена техническая ошибка, которую Заказчик готов исправить.

Учитывая то обстоятельство, что представитель Заявителя не пояснил какую норму Закона о размещении заказов нарушает отсутствие п.5.4.18 и каким образом отсутствие п.5.4.18 нарушает права и законные интересы ООО «Система», в действиях Заказчика нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено.

Суть довода Заявителя: в п.3.1 проекта контракта отсутствуют сроки согласования представленной Подрядчиком документации (сводного расчета и т.п.).

В соответствии с п.3.1 проекта контракта расчет твердой цены Контракта составляется на основе утвержденного Заказчиком рабочего проекта. При формировании твердой цены Контракта Подрядчик представляет Заказчику составленный им сводный сметный расчет, подтвержденный локальными сметами, который является приложением к контракту.

В соответствии с п.2.4 проекта контракта начало работ – с заключения контракта, окончание работ – по предложению победителю конкурса.

Вместе с тем, положение п.3.1 проекта контракта свидетельствуют о том, что до выполнения работ необходимо проделать ряд юридически значимых действий, в

том числе, со стороны Подрядчика, а именно, составить сводный сметный расчет и представить его Заказчику.

Таким образом, начало производства работ не может быть начато ранее выполнения сторонами определенных действий.

Вместе с тем, документация о торгах содержит условие о начале выполнения работ с момента заключения контракта, но не содержит сроков, в течение которых должна быть согласована представленная Подрядчиком документация.

Таким образом, требование о согласовании представленной Подрядчиком документации (без указания сроков), наряду с требованием о том, что Подрядчик должен приступить к работам с момента подписания контракта допускает двусмысленное толкование, что позволяет Комиссии сделать вывод о том, что срок начала выполнения работ не установлен, что, в свою очередь, является нарушением требований п.4 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказа, в соответствии с которым в конкурсной документации должны быть установлены сроки выполнения работ.

Суть довода Заявителя: Заказчиком в качестве приложения к Главе IX «Проект» прикреплено 2 папки с одинаковым названием «Мост аукцион чертежи Тимофеев № 0356300139512000014 от 21.03.2012», кроме того, в ответ на запрос от 19.04.2012 г. на предоставление конкурсной документации Заказчиком была представлена документация не в полном виде.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснила, что, действительно, Заказчиком прикреплены 2 папки одинаковые по своему содержанию, однако, данный факт, который вызван технической ошибкой, и будет исправлен, не нарушает права и законные интересы подателя жалобы. Комиссия соглашается с доводами представителя Заказчика в данной части и нарушений требований Закона о размещении заказов в действиях Заказчика не усматривает. Вместе с тем, Заказчиком не отрицается тот факт, что на запрос ООО «Система» конкурсная документация была представлена не в полном объеме, а именно, отсутствовала папка «Мост аукцион чертежи Тимофеев № 0356300139512000014 от 21.03.2012».

В соответствии с ч.4 ст.23 Закона о размещении заказов, конкурсная документация, размещенная на официальном сайте, должна соответствовать конкурсной документации, предоставляемой в порядке, установленном частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч.2 ст.23 Закона о размещении заказов, со дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса заказчик, уполномоченный орган на основании заявления любого заинтересованного лица, поданного в письменной форме, в течение двух рабочих дней со дня получения соответствующего заявления обязаны предоставить такому лицу конкурсную документацию в порядке, указанном в извещении о проведении открытого конкурса.

Поскольку конкурсная документация была представлена не в полном объеме, в действиях Заказчика содержится нарушение ч.2 ст.23 Закона о размещении заказов.

Суть довода Заявителя: в конкурсной документации отсутствует Том 4к.

Комиссией установлено, что п.10 Главы 4 «Техническое задание» содержит ссылку на то, что Том 4 «Наружное освещение. Вынос инженерных сетей с площадки строительства моста через р.Ирень в створе ул.Гагарина и реконструкции действующего моста в створе ул.Красноармейская, Шифр 762-08-ЭН (Выполнил ООО «ПермьКрайГаз») аннулирован и заменен на Том 4к, однако, данный том отсутствует в конкурсной документации.

В соответствии с п.3 раздела 7 документации о торгах показатели, характеризующие работы, должны быть не ниже показателей, установленных в Главе 4 «Техническое задание».

Комиссией установлено, что названная глава содержит п.10 «Состав проекта», который в свою очередь, содержит ссылку на Том 4 и Том 4к, первый из которых аннулирован, а второй - предложенный взамен, отсутствует. Таким образом, Заказчиком не установлены требования, предъявляемые к выполняемым работам. Заказчиком данный факт не отрицался.

При указанных обстоятельствах в действиях Заказчика содержится нарушение требований ч.2 ст.22 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Суть довода Заявителя: Конкурсная документация не содержит указание на то, за счет каких средств будет осуществляться утилизация строительного мусора (отходов) и плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу.

В п.10 «Мост. Подходы к мосту» Главы 4 «Техническое задание» документации о торгах определена плановая плата за размещение отходов и плановая плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу.

Комиссией установлено, что в сводном сметном расчете стоимости строительства отсутствует раздел, в котором была бы определена плата за выброс загрязняющих веществ в атмосферу и плата за размещение отходов.

Комиссией также установлено, что в локальном ресурсном сметном расчете № 1-1 на подготовительные работы, учтены работы только по погрузке и перевозке строительного мусора (отходов), затраты по утилизации строительного мусора (отходов) не учтены.

Как пояснила представитель Заказчика, оплата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и затраты по утилизации строительного мусора (отходов) будет производиться за счет средств Заказчика. В подтверждение сказанному представлено письмо (вх.№ 6202-12/ф от 04.05.2012 г.), подписанное начальником Управления городского хозяйства администрации г.Кунгура Заворохиным С.Е., также пояснила, что Заказчик готов внести соответствующие изменения в конкурсную документацию.

Комиссия, оценив доводы стороны, пришла к выводу о том, что данный довод Заявителя является не обоснованным и не нарушает требования Закона о размещении заказов. Вместе с тем, Комиссия, принимая во внимание доводы представителя Заказчика, полагает, что для исключения двусмысленного толкования, Заказчику следует внести изменения в конкурсную документацию и указать на чей счет будут отнесены расходы за выброс загрязняющих веществ в атмосферу и за размещение отходов.

Суть довода Заявителя: Заказчиком нарушен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, критерием оценки заявок может быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при

размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Во исполнение требований, обозначенных выше, в п.3 Главы 3 «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и Порядок их оценки», Заказчиком установлен критерий «Качество работ и (или) квалификация участника конкурса, состоящий из двух подкритериев: описание выполняемых работ в соответствии с требованиями СНиП 3.01.01-85\* «Организация строительного производства» и наличие у участника конкурса опыта выполнения аналогичных работ по строительству автомобильных дорог и искусственных сооружений в качестве генерального подрядчика (в стоимостном выражении).

В ч.7 ст. 28 Закона о размещении заказов обозначено, что Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Согласно п.27 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 N 722 (далее - Постановление N 722) для оценки заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

В соответствии с п.28 Правил, для определения рейтинга заявки по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" в конкурсной документации устанавливаются:

- а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
- б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;
- в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

Из конкурсной документации следует, что максимальное значение показателя «Описание выполняемых работ» - 75 баллов, при оценке заявок по данному критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим описанием выполняемых работ. Кроме того, из документации следует, что участнику, не представившему в составе заявки описание выполняемых работ в соответствии с требованиями СНиП 3.01.01-85\* «Организация строительного производства» с учетом Технического задания, по критерию оценки «Качество работ и (или) квалификация участника конкурса», присваивается 0 баллов. При описании данного критерия оценивается описание: - описание выполняемых работ не обоснованно – 0 баллов, - описание выполняемых работ обоснованно – 16-75 баллов.

В соответствии с п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Оценив представленную в материалы дела конкурсную документацию, Комиссия установила, что в конкурсной документации отсутствует предмет оценки по

неценовому критерию - качество работ и (или) квалификация участников конкурса, из конкурсной документации невозможно установить, что принимается во внимание членами комиссии при оценке заявки каждого участника по неценовому критерию, какие обстоятельства являются значимыми при присвоении баллов.

При указанных обстоятельствах, в действиях Заказчика имеется нарушение требований п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов.

Суть довода Заявителя: п.6.3 проекта контракта не содержит конкретных размеров просрочки выполнения объемов работ в днях.

В соответствии с п. 6.3 проекта контракта за невыполнение объемов работ, предусмотренных в Календарном графике производства работ (Приложение 1) по каждому месяцу Заказчик вправе взыскать с Подрядчика неустойку в размере 20000,00 руб. за соответствующий месяц.

В соответствии с п.1 ст. 330 неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Комиссия пришла к выводу о том, что п.6.3 проекта контракта сформулирован Заказчиком надлежащим образом и не требует дополнительного разъяснения. Более того, из буквального толкования п.6.3 проекта контракта следует, что неустойка подлежит взысканию с первого дня месяца следующего за месяцем, в котором данные работы должны быть выполнены.

Суть довода Заявителя: Заказчиком не верно установлен минимальный срок выполнения работ.

В соответствии с п.1.6 Раздела 4 «сведения о предмете закупки» минимальный срок выполнения работ составляет 314 дней.

Заявитель полагает, что в соответствии с Техническим заданием, в том числе, в соответствии с проектной документацией, минимальный срок выполнения работ должен составлять 430 дней.

Вместе с тем, Комиссия находит данный довод необоснованным в силу следующего.

В соответствии с п. 54 Правил разница между максимальным и минимальным сроками (периодами) поставки не может составлять меньше 25 процентов максимального срока поставки с даты заключения контракта.

Как указано выше минимальный срок выполнения работ составляет 314 дней, максимальный срок выполнения работ составляет 497 дней (п.1.5 Раздела 4 документации о торгах).

Поскольку при формировании минимального и максимального срока Заказчиком соблюдено положение п.54 Правил, в действиях Заказчика нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено.

Комиссия отмечает, что установление в документации минимального срока выполнения работ (с учетом соблюдения требований Закона о размещении заказов) является правом Заказчика, и не обязывает участника размещения заказа указывать срок, аналогичный содержащемуся в документации о торгах. При указании в заявке минимального срока выполнения работ, участник размещения заказа, руководствуясь своим опытом и квалификацией, вправе указать тот срок, в который будет выполнена работа.

Суть довода Заявителя: Заказчиком нарушен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Как указано выше, в соответствии с Главой 3 документации о торгах критерий «Качество работ и (или) квалификация участника открытого конкурса» состоит из

двух подкритериев: описание выполняемых работ в соответствии с требованиями СНиП 3.01.01-85\* «Организация строительного производства» с максимальным значением показателя – 75 баллов., наличие у участника конкурса опыта выполнения аналогичных работ по строительству автомобильных дорог и искусственных сооружений в качестве генерального подрядчика (в стоимостном выражении) с максимальным значением показателя – 25 баллов. При этом, в соответствии с п.3.1.2 документации о торгах, документами, подтверждающими опыт выполнения аналогичных работ, являются:

-копии контрактов (договоров) на выполнение работ, заключенных после 20 апреля 2007 г.,

-копии актов приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта или копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию,

-копии справок о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3),

-справки (письма) от заказчиков с положительными отзывом о выполненных работах,

-таблица в форме 1.3 «Предложения об условиях исполнения контракта».

Вместе с тем, в соответствии с п.3.2.3 документации о торгах 0 баллов присваивается при условии непредставления одного из документов, а именно:

- описания выполняемых работ в соответствии с требованиями СНиП 3.01.01-85\* «Организация строительного производства»,

-копии контрактов (договоров) на выполнение работ, заключенных после 20 апреля 2007 г.,

-копии актов приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта или копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию,

-копии справок о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3),

-справки (письма) от заказчиков с положительным отзывом о выполненных работах. Таким образом, из указанного Заказчиком следует, что при отсутствии одного из вышеперечисленных документов, Заказчик присваивает 0 баллов по обоим критериям.

При указанных обстоятельствах, в действиях Заказчика содержится нарушение требований п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Система» на действия Управления городского хозяйства г.Кунгура при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству моста через р.Ирень по ул.Гагарина в г.Кунгуре (извещение № 0356300139512000014) частично обоснованной.

2. Признать в действиях Управления городского хозяйства г.Кунгура нарушение ч.2 ст.9 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

3. Признать в действиях Управления городского хозяйства г.Кунгура нарушение п.4.2 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

4. Признать в действиях Управления городского хозяйства г.Кунгура нарушение п.4 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

5. Признать в действиях Управления городского хозяйства г.Кунгура нарушение ч.2 ст.23 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

6. Признать в действиях Управления городского хозяйства г.Кунгура нарушение ч.2 ст.22 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.
  7. Признать в действиях Управления городского хозяйства г.Кунгура нарушение п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.
  8. Выдать Управлению городского хозяйства г. предписание об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов.
  9. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении ответственных должностных лиц Управления городского хозяйства г.Кунгура к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о размещении заказов.
- Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ  
«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,  
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

4 мая 2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю  
(далее – Комиссия)

на основании решения по жалобе ООО «Система» на действия Управления городского хозяйства г.Кунгура при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству моста через р.Ирень по ул.Гагарина в г.Кунгуре (извещение № 0356300139512000014),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению городского хозяйства г.Кунгура устранить выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения требований Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) путем:

- внесения изменений в конкурсную документацию с учетом выявленных нарушений требований Закона о размещении заказов.
- продления срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.
- размещения соответствующей информации на официальном сайте.

2. Управлению городского хозяйства г.Кунгура осуществить дальнейшие процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

3. В срок до 16.05.2012 г. Управлению городского хозяйства г.Кунгура исполнить п.1 настоящего предписания.

4. В срок до 23.05.2012 г. Управлению городского хозяйства г.Кунгура представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения п.1 настоящего предписания (с указанием заявителя жалобы).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.