

РЕШЕНИЕ

по делу 288/13-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

3 декабря 2012 года

г. Смоленск

6.12.2013 №4864/03

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе: <...>

при участии представителей Заявителя <...>:

государственный заказчик - ФГКУ комбинат «Прожектор» Росрезерва был надлежащим образом уведомлен о времени и месте заседания Комиссии, ходатайствовал о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 15.08.2012 № 113) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ПромТехЭксперт» на действия государственного заказчика – ФГКУ комбинат «Прожектор» Росрезерва при проведении запроса котировок на выполнение работ по обследованию и экспертизе промышленной безопасности технологических трубопроводов в резервуарном парке (извещение № 0363100004413000022),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «ПромТехЭксперт» (далее – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) генеральным директором Общества <...>, указано следующее.

Согласно извещению о проведении запроса котировок, дата проведения рассмотрения и оценки котировочных заявок – 18.11.2013. При этом протокол рассмотрения и оценки заявок был опубликован на официальном сайте только 21.11.2013, что, по мнению Заявителя, является грубым нарушением п. 1.4 ст. 47

Закона о размещении заказов.

Также, в протоколе, опубликованном на официальном сайте, отсутствуют сведения о присутствующих на заседании членах единой комиссии (указанно, что все члены отсутствовали).

Кроме того, по мнению представителя Заявителя <...> предъявление требований к участнику размещения заказа (в частности, наличия лицензии на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну) запросе котировок недопустимо.

На основании изложенного, Заявитель считает вышеуказанные действия единой комиссии, государственного заказчика необоснованными, в связи с чем просит Комиссию отменить результаты запроса котировок.

В адрес Смоленского УФАС России поступили письменные возражения государственного заказчика, в которых указано следующее.

В соответствии с пунктами 1.7, 1.8 Устава ФГКУ Комбинат «Прожектор» Росрезерва, Комбинат является режимным, мобилизационным объектом, техническая документация, чертежи и схемы которого имеют гриф «Секретно».

На основании изложенного, государственный заказчик считает, что оказание услуг по обследованию и экспертизе промышленной безопасности технологических трубопроводов предприятия возможно только при наличии у исполнителя лицензии на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Общество в составе своей котировочной заявки представило необходимую лицензию и было допущено к участию в запросе котировок. Предложение ООО «ПромТехЭксперт» о цене контракта признано единой комиссией лучшим после предложения победителя.

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок был составлен в надлежащий срок, однако, в связи с техническими сбоями в работе официального сайта у отсутствовала возможность разместить данный протокол в день составления.

В связи с изложенным, государственный заказчик просит признать жалобу Общества необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ПромТехЭксперт» и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения запроса котировок с начальной (максимальной) ценой контракта, равной 390 000 рублей, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

06.11.2013 извещение о проведении запроса котировок № 0363100004413000022 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru.

19.11.2013 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, о чем составлен соответствующий протокол, который был размещен на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов 21.11.2013.

Изучив оригинал протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок 0363100004413000022-П от 19.11.2013, Комиссия установила, что указанный протокол соответствует всем требованиям, установленным законодательством о размещении заказов.

Однако, в нарушение ч. 4. ст. 47 Закона о размещении заказов опубликованная на официальном сайте электронная версия вышеуказанного протокола не содержит сведений о присутствовавших на заседании членах котировочной комиссии, кроме того, электронная версия протокола размещена единой комиссией не в день его составления, а двумя днями позже.

Таким образом, доводы жалобы ООО «ПромТехЭксперт», касающиеся нарушения единой комиссией порядка опубликования протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, признаны обоснованными.

Доводы жалобы Общества, касающиеся положений извещения о проведении запроса котировок, не рассматривались Комиссией, так как установленный в ч. 2 ст. 57 срок обжалования данных положений на момент подачи жалобы истек.

В результате камеральной проверки Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о нарушении государственным заказчиком положений ст. 43, 44 Закона о размещении заказов в связи со следующим.

Пунктом 5 извещения о проведении запроса котировок установлено в виде требований к участникам размещения заказа, что «работы проводит организация, имеющая лицензию на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну, аттестованным персоналом».

Пунктом 2 формы котировочной заявки предусмотрено предоставление в составе котировочной заявки копии лицензии на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о государственной тайне), государственную тайну составляют сведения о дислокации, назначении, степени готовности, защищенности режимных и особо важных объектов, об их проектировании, строительстве и эксплуатации, а также об отводе земель, недр и акваторий для этих объектов.

В соответствии со статьей 27 Закона о государственной тайне допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей

степени секретности.

Как следует из пояснений государственного заказчика, ФГКУ Комбинат «Прожектор» Росрезерва, Комбинат является режимным, мобилизационным объектом, техническая документация, чертежи и схемы которого (в том числе необходимые для выполнения работ по предмету контракта) имеют гриф «Секретно».

Таким образом, удовлетворение нужд государственного заказчика, заключающихся в осуществлении работ по обследованию и экспертизе промышленной безопасности технологических трубопроводов в резервуарном парке заказчика может осуществляться только организациями, имеющими лицензию на выполнение работ с использованием сведений, составляющую государственную тайну.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о размещении заказов, под нуждами федеральных бюджетных учреждений и бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации понимаются обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах соответствующих бюджетных учреждений.

Из указанного определения следует, что заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и его детализацию в соответствии с потребностью в том или ином товаре, работе, услуге. Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В этой связи требование заказчика о выполнении работ по контракту организацией, имеющей лицензию на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну, аттестованным персоналом является требованием к качеству и безопасности выполняемых работ.

Согласно п.2 ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов, размещение заказов может осуществляться путем проведения запросов котировок.

Часть 1 ст. 42 Закона о размещении заказов определяет, что под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Статьей 43 Закона о размещении заказов установлены требования к запросу котировок, в частности котировок должен содержать **требования**, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) **товара**, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам **работ** и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика (пункт 4).

Согласно ст. 44 Закона о размещении заказов, котировочная заявка должна

содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица);
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Таким образом, учитывая исчерпывающий характер требований к запросу котировок, котировочной заявке, установленные ст. 43, 44 Закона о размещении заказов, у государственного заказчика при проведении запроса котировок отсутствует возможность устанавливать обязательные требования к участникам размещения заказа в виде представления участниками размещения заказа в составе заявки на участие в запросе котировок лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющую государственную тайну.

В то же время в Законе о размещении заказов отсутствует запрет на выбор заказчиком запроса котировок как способа размещения заказа в случае, если нужды такого заказчика могут быть удовлетворены исключительно лицами, обладающими специальной правоспособностью (имеющими соответствующие лицензии, допуски к видам работ и т.п.).

Таким образом, в действиях государственного заказчика формально содержатся нарушения ст. 43, 44 Закона о размещении заказов, выразившихся в установлении в извещении о проведении запроса котировок требования к участникам размещения заказа о наличии лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а также требования о предоставлении копии такой лицензии в составе котировочной заявки.

Однако, неустановление данных требований ввело бы участников размещения заказа в заблуждение относительно необходимости наличия у них действующей лицензии на выполнение работ с использованием сведений, составляющую государственную тайну.

На участие в запросе котировок было подано 5 заявок.

Все котировочные заявки участников размещения заказа соответствуют требованиям законодательства о размещении заказа, извещения о проведении

запроса котировок, в связи с чем указанные участники обоснованно допущены единой комиссией к участию в запросе котировок.

ООО «КРОНА» сделало лучшее предложение о цене контракта (277 266,04 руб.), в связи с чем обоснованно признано единой комиссией победителем запроса котировок.

Таким образом, иных нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выявлено не было.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромТехЭксперт» на действия государственного заказчика – ФГКУ комбинат «Прожектор» Росрезерва при проведении запроса котировок на выполнение работ по обследованию и экспертизе промышленной безопасности технологических трубопроводов в резервуарном парке (извещение № 0363100004413000022) частично обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение ч. 4 ст. 47, государственного заказчика – ст. 43, 44 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли и не могли повлиять на результаты запроса котировок.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.