

Резолютивная часть оглашена

01.07.2013 г.

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на положения извещения о проведении запроса котировок на поставку местноанестезирующих средств для нужд ГБУЗ Самарской области «Самарская городская поликлиника № 1 Промышленного района» (извещение № 0142200001313004998), начальная (максимальная) цена контракта – 235 713, 79 рублей,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» на положения извещения о проведении запроса котировок на поставку местноанестезирующих средств для нужд ГБУЗ Самарской области «Самарская городская поликлиника № 1 Промышленного района» (извещение № 0142200001313004998) (далее – запрос котировок).

Доводы жалобы заявителя сводятся к тому, что по поз.4 Технического задания Извещения о проведении запроса котировок установлены требования к лекарственному препарату, ограничивающие круг участников размещения заказа.

Вместе с тем, в форму котировочной заявки включены требования об указании номера телефона участника размещения заказа, что не соответствует положениям Закона о размещении заказов.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание

об устранении допущенных нарушений.

Представители заказчика, представитель уполномоченного органа просят в удовлетворении жалобы отказать, указывая на соответствие извещения о проведении запроса котировок требованиям Закона о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение о проведении запроса котировок, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Согласно п.4) ст.43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Характеристики местноанестезирующих средств, необходимых заказчику, содержатся в Техническом задании Извещения о проведении запроса котировок.

Ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В жалобе заявитель указывает, что заказчиком по поз.4 наряду с МНН используется торговое наименование Убистезин форте, что дезориентирует участников при составлении котировочной заявки.

Согласно поз.4 Технического задания участнику размещения заказа требуется поставить местноанестезирующее средство Убистезин форте или эквивалент с МНН Артикаин + эпинефрин.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования Закона о размещении заказов в части указания требований к средству по поз.4.

По поз.4 Технического задания установлено, что препарат должен быть упакован в жестяную банку, закупоренную дополнительно полупрозрачной пластмассовой крышкой, что, по мнению заявителя, исключает возможность поставки эквивалентного препарата.

Также, требования к препарату сформулированы таким образом, что не представляется возможным поставить иной препарат, кроме как Убистезин (МНН артикаин+эпинефрин с карпулой 1,7 мл, составом 40+5 мкг/мл, продолжительностью анестезии не менее 45 минут).

Кроме того, по поз.4 заказчик запрашивает препарат, применяемый для инфильтрационной и проводниковой анестезии в стоматологии, с продолжительностью анестезии не менее 45 минут, и указывает перечень стоматологических манипуляций.

Заявитель указывает, что в Российской Федерации зарегистрировано большое количество препаратов с МНН артикаин+эпинефрин с карпулой не менее 1,7 мл, составом 40 мг+5 мкг/мл с продолжительностью анестезии не менее 45 минут, однако не все производители в показаниях к применению указывают расширенный список манипуляций.

Из ч.1 ст.3 Закона о размещении заказов следует, что заказчик определяет предмет контракта самостоятельно исходя из своих потребностей.

Заявитель, подавая заявку на участие в запрос котировок, подтверждает готовность поставить препарат, в соответствии с требованиями заказчика.

Также в жалобе указано, что согласно формы котировочной заявки участнику необходимо указать номер контактного телефона, что противоречит положениям ст.44 Закона о размещении заказов.

Ст.44 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень сведений, которые должен представить участник размещения заказа в составе котировочной заявки. Указание номера контактного телефона данным перечнем не предусмотрено.

Требование об указании номера контактного телефона свидетельствует о ненадлежащем соблюдении требований Закона о размещении заказов. Вместе с тем, данное требование не влечет ограничение круга участников размещения заказа.

По поз.4 Технического задания указана форма выпуска Убистезина форте: раствор для инъекций (с эпинефрином) 10 мг+5 мкг/мл.

Заявитель указывает, ссылаясь инструкцию препарата Убистезин форте, что данный препарат имеет состав артикаин гидрохлорид 40 мг, эпинефрина гидрохлорид 10 мкг/мл, следовательно заказчиком указаны неверные сведения.

Представители заказчика с доводом заявителя согласились, пояснили, что при составлении Технического задания была допущена техническая ошибка в части указания состава препарата.

Таким образом, данный довод заявителя является обоснованным.

П.3.37 Административного регламента установлено, что Комиссия вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, которые не повлияли на результаты размещения заказа.

На участие в запросе котировок подано 2 заявки, в том числе ООО «ДиМедика».

Кроме того, обоснованием начальной (максимальной) цены контракта послужило 3

коммерческих предложения, что свидетельствует о возможности поставки товара в соответствии с требованиями заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия Самарского УФАС России, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» частично обоснованной.
2. Предписание об устранении допущенных при размещении заказов нарушений не выдавать, поскольку последние не повлияли на результаты размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.