

Заместитель руководителя – Ростовского УФАС России, рассмотрев материалы дела № об административном правонарушении в отношении N.,

УСТАНОВИЛ:

Протокол об административном правонарушении по делу составлен заместителем начальника отдела контроля государственного оборонного заказа Ростовского УФАС России в отношении на основании материала, полученного по результатам проведения внеплановой проверки закупки № 0358100026015000018 «Мясо (включая птицу) и пищевые субпродукты» (далее – Аукцион).

В рамках рассмотрения настоящего дела по существу установлено следующее:

1. 03.08.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) ФГКОУ «Новочеркасским суворовским военным училищем Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – Заказчик) размещено извещение о проведении электронного Аукциона № 0358100026015000018 «Мясо (включая птицу) и пищевые субпродукты», документация об электронном Аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 030 460,00 рублей. Заказчиком представлено расходное списание № 188/18511/001, подтверждающее проведение вышеуказанной закупки в рамках государственного оборонного заказа.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.08.2015 г., на участие в Аукционе было подано 4 заявки, 1 из которых была отклонена. Основанием для отклонения заявки с порядковым номером 1 явилось отсутствие согласия на поставку товара, предусмотренного ч. 3 ст. 66 Закона.

Согласно ч. 3 ст. 66 Закона, заявка на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Однако, заказчик в своей документации не установил требований к товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям, патентам, полезным моделям, промышленным образцам.

Одновременно с этим, согласно информации, предоставленной электронным оператором, при формировании заявки на участие в Аукционе участник Аукциона подтверждает своё согласие поставить товар, выполнить работы и/или оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном Аукционе

путем отдельного подписания указанного согласия цифровой подписью. Направление заявки участниками в адрес Заказчика без подписанного согласия технически невозможно. Данное согласие направляется в адрес Заказчика в состав первых частей заявок. Все поданные заявки содержали согласие на поставку товаров.

Таким образом, Аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске заявке № 1, нарушив тем самым ч. 5 ст. 67 Закона

Кроме того, изучением заявок № 2 и № 3 на участие в электронном Аукционе установлен допуск участников, предложивших к поставке товары, не соответствующие требованиям Заказчика.

В соответствии с техническим заданием, установленным в части 4 аукционной документации, были определены следующие требования к закупаемым товарам:

по позиции 1 - «Колбасы полукопченые, **охлаждённые**... Требование к сроку годности на момент поставки: **не менее 85%** от срока, установленного производителем...».

В заявках № 2 и № 3 к поставке был предложен товар без указания на то, что данный товар будет **охлажденным**, с остаточным сроком годности не менее 80% от срока, установленного производителем.

В соответствии с техническим заданием, установленным в части 4 аукционной документации, были определены следующие требования к закупаемым товарам:

по позиции 3 - «Тушки цыплят - бройлера (охлажденные)...**потрошенные тушки, у которых удалены все внутренние органы**...».

В заявках № 2 и № 3 отсутствовало предложение по соответствующей характеристике.

Таким образом, Аукционная комиссия, допустив к участию в Аукционе участников с заявками № 2 и № 3, нарушила ч. 4 ст. 67 Закона.

Таким образом, действия заместителя председателя комиссии, выразившиеся в:

1. Неправомерном допуске заявок с порядковыми номерами 2 и 3
2. Неправомерном отказе в допуске заявки № 1

содержат нарушения ч.ч. 4, 5 ст. 67 Закона.

Согласно [ч. 1 ст. 107](#) Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут в том числе административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 7. 30 КоАП РФ, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, протокол рассмотрения первых частей заявок от 12.08.2015 г был подписан заместителем председателя комиссии по осуществлению закупок . По фактам выявленного административного правонарушения 14.09.2015 в отношении , в его присутствии был изготовлен протокол № 1384/06. В материалах дела представлены объяснения N Определением от 14.09.2015, дело об административном правонарушении № 1384/06 назначено к рассмотрению на 08.10.2015.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие,

а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3](#) настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Приказом N назначен на должность начальника отдела тылового обеспечения – начальника отделения эксплуатации зданий и сооружений.

Одновременно, N является заместителем председателя комиссии по осуществлению закупок Заказчика в соответствии с Приказом N

В действиях заместителя председателя комиссии имеются признаки состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7. 30 КоАП РФ, что говорит о ненадлежащем исполнении своих обязанностей.

Совершение N административного правонарушения подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок аукциона № 0358100026015000018, подписанным им 12.08.2015 г. в здании Заказчика, и размещенными на официальном сайте РФ.

Событие административного правонарушения выразилось в том, что N было принято необоснованное решение об отказе в допуске заявки с порядковым номером 1 и неправомерном допуске заявок с порядковыми номерами 2 и 3.

Согласно ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельства, отягчающие ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлены.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной

ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 указано, что квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, исходя из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

При оценке обстоятельств совершения N. административного правонарушения, характера и степени его общественной опасности, установлено, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 4.2, 4.3, 4.5, 7.30, 23.66, 29.9 КоАП РФ, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля государственного оборонного заказа,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать N виновным в совершении правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить N административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 304 (десять тысяч триста четыре) рубля 60 (шестьдесят) копеек.