

ООО «СпецРешение», ИНН 2225129399

656922, г.Барнаул, Попова ул., <...>

ООО «Современные Автоматические

Автозаправочные Станции», ИНН 7841471360

197022, г.Санкт-Петербург, Аптекарская наб., 20, лит. А, БЦ «Авеню», оф. 802

Дело № 022/01/14.5-714/2023

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 20 сентября 2023г

В полном объеме решение изготовлено 03 октября 2023г. г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 022/01/14.5-714/2023 по признакам нарушения ООО «СпецРешение», ИНН 2225129399, Алтайский край, 656044, г.Барнаул, Г. Исакова ул., <...> статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

с участием представителей:

ответчика – ООО «СпецРешение» <...>,

заявителя – ООО «Современные Автоматические Автозаправочные Станции» <...> (участвует посредством видеоконференцсвязи),

УСТАНОВИЛА:

дело № 022/01/14.5-714/2023 возбуждено по результатам рассмотрения заявления ООО «Современные Автоматические Автозаправочные Станции» (далее – ООО «СААС») о нарушении ООО «СпецРешение» запрета на недобросовестную конкуренцию на рынке производства и реализации комплектных автоматических

автозаправочных станций (далее – КААЗС), выразившегося в использовании на своем сайте фотографического изображения КААЗС, изготовленной Обществом по индивидуальному проекту для конечного потребителя ООО «Газпромнефть-Центр» (автором фотоснимка является генеральный директор ООО «СААС»<...>), что, по мнению заявителя, вводит в заблуждение потребителей относительно изготовителя товара, изображенного на фотоснимке, вызывает смешение с товаром заявителя, введенным в гражданский оборот.

Рассмотрение дела назначено на 19 июля 2023 года.

19 июля 2023 года присутствующие при рассмотрении дела представители ООО «СААС» доводы, изложенные в заявлении, поддержали в полном объеме, на заявленных требованиях настаивали. Также сообщили, что до обращения с заявлением за защитой своих нарушенных прав в управление направляли ООО «СпецРешение» претензию о прекращении использования фотоизображения КААЗС, однако, ответа в письменном виде не получили, по телефону им сообщили, что убирать ничего не будут; при этом до момента обращения с претензией фотоснимок был в точности как оригинальный. Заявители указали, что при производстве КААЗС используется патентованная огнезащита, эксклюзивное право на использование которой принадлежит ООО «СААС». На вопрос Комиссии, имеются ли у заявителя доказательства смешения на рынке товаров двух разных производителей в связи с использованием спорного фотоизображения, последний ответил нет.

Представитель ООО «СпецРешение» с нарушением запретов на недобросовестную конкуренцию не согласился, пояснил, что Обществу дату публикации изображения на сайте и источник его получения установить не представилось возможным, так как созданием, продвижением и ведением сайта <https://specreshenie-quiz.ru/> занимается <...>по договору возмездного оказания услуг от 19.04.2022 (информация у <...>была запрошена, однако ответ от него не поступил). Вместе с тем, сайт был создан (домен зарегистрирован) 28.10.2021, то есть фото было выложено не ранее указанного числа. Дата реализации КААЗС подобного типа, но с отличающимся дизайном, как пояснил представитель ответчика, была произведена в период с 15.06.2021 (дата заключения договора с ИП <...>) до 14.10.2021 (дата поставки), то есть до регистрации домена, в связи с чем реализация указанного товара не может быть связана с размещением изображения на сайте; более таких объектов не производилось. Также представитель сообщил, что на представленных заявителем скриншотах страниц сайта <https://specreshenie-quiz.ru/> отсутствует предложение к продаже КААЗС, более того, заявителем не представлены доказательства того, что у него имеются исключительные права на реализацию данного товара (более подробно доводы изложены в пояснениях от 19.07.2023).

Комиссией рассмотрение дела в порядке статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) отложено до 29 августа 2023 года в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, в том числе от <...>, занимающегося созданием, продвижением и ведением сайта <https://specreshenie-quiz.ru/>, а также от ИП <...>, в адрес которой ООО «СпецРешение» была поставлена КААЗС дизайна, подобного дизайну КААЗС производства ООО «СААС», представленному на спорном фото.

<...>на запрос антимонопольного органа пояснил, что им для ООО «СпецРешение»

были оказаны услуги по созданию посадочной страницы на направление – контейнерные АЗС на основании договора от 06.10.2021, что подтверждается актом № 2 от 01.12.2021, адрес страницы - <https://specreshenie-quiz.ru/>; вся информация, размещенная на сайте, предоставлялась заказчиком (ООО «СпецРешение») либо уполномоченными им лицами (ИП <...>), любые изображения, публикуемые на сайте, были получены от вышеуказанных лиц и опубликованы по согласованию с ними. Информация о спорном изображении передана <...> предположительно в 2021 году.

29 августа 2023 года ИП<...> на запрос антимонопольного органа представлены пояснения, согласно которым по договору в адрес индивидуального предпринимателя ООО «СпецРешение» поставило резервуарное оборудование (фото прилагается), впоследствии индивидуальным предпринимателем были произведены работы по ребрендингу в соответствии с договором о партнерстве, заключенным с ООО «Газпромнефть», использован бренд «ОПТИ» (фото прилагается).

29 августа 2023 года при рассмотрении дела представители сторон продолжали придерживаться ранее изложенных позиций.

Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела до 20 сентября 2023 года в связи с необходимостью получения от ответчика необходимых документов и материалов.

20 сентября 2023 года рассмотрение дела продолжено.

Представитель заявителя на заявленных требованиях настаивал по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований, указав на то, что поставленная в октябре 2021 года КААЗС в рамках договора поставки, заключенного с ИП <...>, была произведена и передана покупателю в виде корпуса (рамы) и смонтированной на нем емкостью (для хранения топлива) без внешних панелей обшивки корпуса; согласно предоставленным в материалы дела чертежам данная КААЗС имеет существенные внешние различия с товаром, производимым ООО «СААС»; представитель ответчика указал, что само по себе размещение изображения на сайте не может расцениваться как предложение товара к продаже, так как информация о намерении реализовать КААЗС на сайте отсутствует (нет ни цены, ни описания как такового, технических характеристик и прочих особенностей, позволяющих отождествить его с конкретным товаром). Изображение, как поясняет ответчик, могло быть размещено на сайте с целью иллюстрирования, создания некоего представления у посетителей сайта о том, какими могут быть контейнерные автозаправочные автостанции.

Представитель заявителя против доводов ответчика относительно того, что на сайте на фоне спорного изображения отсутствует предложение к продаже возражал, указав, что информация о сроке службы, минимальной цене и прочих параметрах КААЗС в полной мере на сайте присутствовала.

Оценив в совокупности и во взаимосвязи представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, применив нормы антимонопольного законодательства,

Комиссия Алтайского краевого УФАС России приходит к следующим выводам.

Хозяйствующие субъекты – ООО «СААС» и ООО «СпецРешение» являются действующими, сведений о прекращении деятельности не имеется.

Заявитель – полное фирменное наименование ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СОВРЕМЕННЫЕ АВТОМАТИЧЕСКИЕ АВТОЗАПРАВОЧНЫЕ СТАНЦИИ» (сокращенное – ООО «СААС»), ОГРН 1127847511220, ИНН 7841471360, адрес (место нахождения) 197022, г.Санкт-Петербург, наб. АПТЕКАРСКАЯ, 20, ЛИТЕР А, ОФИС 802, дата регистрации 01.10.2012, основной вид деятельности – деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях (код ОКВЭД – 71.1), дополнительные – производство прочих строительно-монтажных работ (код ОКВЭД – 43.29), работы по сборке и монтажу сборных конструкций (код ОКВЭД – 43.99.7).

Из обстоятельств рассматриваемого спора следует, что ООО «СААС» осуществляет деятельность на рынке производства и реализации комплектных автоматических автозаправочных станций. Реализация контейнерных автоматических автозаправочных станций осуществляется ООО «СААС» как на территории Российской Федерации, так и за её пределами (Республика Казахстан).

Лицо, в отношении которого подано заявление – ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ» (сокращенное наименование – ООО «СПЕЦРЕШЕНИЕ»), ОГРН 1122225004197, ИНН 2225129399, адрес (место нахождения): 656044, Алтайский край, г. БАРНАУЛ, ул.ГЕОРГИЯ ИСАКОВА, 246-9, дата регистрации 03.04.2012, основной вид деятельности – производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей (код ОКВЭД – 25.11), дополнительный – производство прочих металлических цистерн, резервуаров и емкостей (код ОКВЭД – 25.29), производство прочих строительно-монтажных работ (код ОКВЭД – 43.29).

Как следует из материалов и обстоятельств рассматриваемого спора, ООО «СпецРешение» также производит и реализует комплектные автозаправочные станции.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, определены Законом о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на

основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции на рынке производства и реализации комплектных автозаправочных станций на территории Российской Федерации показал, что поскольку ООО «СпецРешение» и ООО «СААС» осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынке производства и реализации комплектных автозаправочных станциях и в одних географических границах – Российская Федерация, то указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами на соответствующем товарном рынке, следовательно, добросовестная конкуренция между данными участниками рынка заведомо предполагается.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная

способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает, в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Тем самым, актом недобросовестной конкуренции признаются действия противоправного характера, целью которых является приобретение хозяйствующим субъектом-конкурентом преимущественного положения на конкретном товарном рынке (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

Из обстоятельств рассматриваемого спора следует, что на сайте ООО «СААС» в сети Интернет по адресу: <http://saas-engineering.com/> в разделе «Реализованные объекты» представлены фотоснимки товаров, изготовленных Обществом по индивидуальному проекту для ООО «Газпромнефть-Центр» (автором размещенных фотоснимков является генеральный директор ООО «СААС» <...>). В частности, в данном разделе размещен фотоснимок объекта, изображение которого снято 05.04.2019 после сдачи КААЗС в эксплуатацию конечному потребителю:

Данная КААЗС была поставлена ООО «СААС» в марте 2019 года в адрес ООО «Газпромнефть-Центр» через посредника ООО «Мелстон Инжиниринг» в рамках договорных отношений между сторонами, что подтверждается предоставленными стороной в материалы дела договорами, универсальными передаточными документами, а также фотоотчетом о монтаже конструкции.

Право ООО «СААС» на изготовление брендовых конструкций «Газпромнефть» основано на договоре поставки от 19.07.2018, заключенном с ООО «Мелстон Инжиниринг», которым, в свою очередь, заключен договор поставки с ООО «Газпромнефть-Центр» от 08.10.2018.

Исключительные права на разработку (технология изготовления) товара, конструкторскую документацию также принадлежат ООО «СААС».

Общество является правообладателем полезной модели по Патенту РФ №172692 «Резервуар двустенный для хранения жидкого моторного топлива и других горючих жидкостей, а также сжиженных углеводородных газов» от 19.07.2017 (приоритет от 13.03.2017) на основании лицензионного договора от 23.03.2018, заключенного с патентообладателями – физическими лицами.

В 2022 году ООО «СААС» на сайте <https://specreshenie-quiz.ru/> было обнаружено предложение ООО «СпецРешение» о продаже контейнерных АЗС от завода производителя на фоне вышеуказанного фотоснимка КААЗС заявителя:

Никаких договорных отношений, как указывает заявитель, между ООО «СААС» и ООО «СпецРешение» не существует, в связи с чем, размещение ООО

«СпецРешение» на своем сайте фотографического произведения авторства <...> с товаром заявителя произведено без согласия правообладателя; такими действиями ООО «СпецРешение» вводит в заблуждение потребителей относительно изготовителя товара, изображенного на фотоснимке, вызывает смешение с товаром заявителя, введенным в гражданский оборот.

01 августа 2022 года ООО «СААС» в адрес ООО «СпецРешение» была направлена претензия о прекращении использования фотоизображения КААЗС, однако, ответа в письменном виде ООО «СААС» не получило, тогда как претензия была получена ответчиком 26.08.2022.

Запрет недобросовестной конкуренции установлен главой 2.1 Закона о защите конкуренции.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной в данной конвенции, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

Статья 14.6 Закона о защите конкуренции не допускает недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров. В связи с этим предметом рассмотрения дел данной категории является не только установление факта копирования как такового, а также воздействие такой тактики на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении товаров разных производителей, оформленных с использованием сходных элементов дизайна, цветовой гаммы и т.п.

В соответствии со статьей 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Из материалов дела следует, что домен specreshenie-quiz.ru зарегистрирован

28.10.2021 <...> в рамках оказания ООО «СпецРешение» услуг по созданию посадочной страницы на направление – контейнерные АЗС, адрес страницы - <https://specreshenie-quiz.ru/>. Вся информация, изображения, размещенные на сайте, исходя из пояснений <...>, предоставлялись заказчиком (ООО «СпецРешение») и публиковались по согласованию с ним; информация со спорным изображением передана предположительно в 2021 году.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что на сайте https://specreshenie-quiz.ru на фоне спорного фотоснимка изображения КААЗС, выполненного с использованием приема затемнения, размещена следующая информация:

«КОНТЕЙНЕРНЫЕ АЗС ОТ ЗАВОДА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ СО СРОКОМ СЛУЖБЫ 25 ЛЕТ
СТОИМОСТЬ ОТ 1,5 млн.руб.

Подберите контейнерную АЗС по Вашим параметрам и закрепите лучшую цену прямо сейчас».

Далее на сайте на фоне спорного изображения предлагается рассчитать стоимость контейнерной АЗС, путем нажатия соответствующей вкладки; при переходе отображаются критерии для расчета и предлагаются варианты:

- укажите объем КААЗС;
- нужна ли операторная;
- как будет происходить отпуск топлива;
- количество видов топлива;
- количество ТРК (топливораздаточных колонок);
- куда Вам отправить расчет стоимости Вашей АЗС.

Комиссия, изучив размещенную на сайте <https://specreshenie-quiz.ru/> информацию, признает несостоятельными доводы представителя ООО «СпецРешение» о том, что на указанном сайте предложение к продаже отсутствует, поскольку размещенная на сайте информация указывает на возможность ООО «СпецРешение» изготовить КААЗС по параметрам заказчика и предложить её к продаже, что в полной мере соотносится с одной из форм введения в гражданский оборот товара – предложением к продаже.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара отождествляет его с товаром другого потребителя, либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, вероятность производства товаров одним лицом. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента. В результате смешения товаров на рынке потребитель ошибочно принимает новую продукцию за давно ему известную, ориентируясь на знакомое ему обозначение, дизайн, внешний вид и пр., что вызывает отток потребительского спроса от оригинального товара к товару со сходным до степени внешним видом.

Последствием такого поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от производителя оригинального товара в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного приобретения потребителем товаров нарушителя, поскольку сходство создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю.

Целью акта недобросовестной конкуренции в форме смешения является реализация своего товара под видом товара конкурента, что должно быть подтверждено документально. Достаточность таких доказательств определяется исходя из конкретных обстоятельств каждого дела и оценки всех представленных доводов и документов. Перечень допустимых доказательств не является исчерпывающим.

Констатация данной формы недобросовестной конкуренции предполагает, в том числе наличие (обоснование) различительной способности товаров заявителя, то есть стойкой ассоциации потребителя товаров именно с заявителем. Если форма товара связана в сознании потребителя с определённым производителем, несанкционированное её использование может привести к смешению. Однако, не может считаться вызывающим смешение, например, реализация товара, внешне аналогичного товару конкурента, при том, что эта аналогия обусловлена какими-либо объективными причинами (батон хлеба, прямоугольная пачка масла и т. п, общепринятое цветовое сочетание на упаковках мороженого обусловлено вкусовыми добавками: коричневый - шоколадное, зелёное - с орехами и др.) либо функциональным назначением.

Доказательств, свидетельствующих о смешении на рынке КАЭС производства ООО «СААС» и ООО «СпецРешение» либо их производителей в результате использования ответчиком при предложении к продаже на своем сайте <https://specreshenie-quiz.ru/> спорного фотоизображения КАЭС производства ООО «СААС», автором которого является руководитель ООО «СААС», в материалы дела не представлено, Комиссией антимонопольного органа не установлено.

Более того, спорное фотоизображение не содержит индивидуализирующих производителя признаков, дающих возможность потенциальному потребителю соотнести КАЭС, размещенную на фотоснимке, с производителем ООО «СААС».

С учетом изложенного, поскольку возможность смешения на рынке товаров двух разных производителей либо их самих в результате использования спорного фотоизображения материалами дела не подтверждена, следовательно, в рассматриваемых действиях ООО «СпецРешение» признаки нарушения установленного пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции запрета на недобросовестную конкуренцию в форме смешения на наши своего подтверждения.

Предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в виде незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности, является не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а воздействие действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном перераспределении потребительского спроса от товара правообладателя к товару конкурента, незаконно использующего результат его интеллектуальной деятельности.

Тем самым, для квалификации поведения хозяйствующего субъекта в качестве недозволенной (недобросовестной) конкуренции значение имеет не как таковое соблюдение (нарушение) им гражданского или отраслевого законодательства, а иные обстоятельства, в частности:

- является ли его поведение актом конкуренции - затрагивает права и законные интересы иных участвующих на рынке хозяйствующих субъектов и потребителей;
- направлено ли оно на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности не за счет собственных экономических ресурсов, а за счет иных участников рынка - на причинение им действительных или потенциальных убытков, умаление деловой репутации;
- совместим ли избранный хозяйствующим субъектом способ получения преимуществ с честным предпринимательством - отвечает ли он требованиям законодательства и (или) сложившимся в коммерческом обороте обычаям, представлениям о добропорядочности, разумности и справедливости.

Из этого вытекает необходимость отграничивать нарушения лицом положений гражданского законодательства, влекущие за собой получение различного рода выгод и преимуществ, от нарушений, которые направлены на получение выгод и преимуществ в результате недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем нормы, касающиеся правомочий правообладателя интеллектуальных прав в отношении результатов интеллектуальной деятельности, виды использования этих прав, порядок и способы защиты прав правообладателя устанавливаются частью IV Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

В силу статьи 1248 ГК РФ споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом (пункт 1 статьи 11 ГК РФ).

К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в данной форме недобросовестной конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся, в том числе произведения науки, литературы и искусства.

При этом в силу статьи 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано, то есть лицо, еще не являющееся в силу факта создания объекта авторского права участником правоотношений, регулируемых антимонопольным законодательством.

Способы использования объекта авторского права перечислены в пункте 1 статьи 1270 ГК РФ и включают в том числе различные формы введения в гражданский оборот экземпляров произведения (товаров, содержащих объекты авторского права) либо публичный показ (исполнение) объектов авторского права.

Поскольку фотография является объектом авторского права, то в соответствии с законодательством Российской Федерации все права на снимок возникают у фотографа в момент его изготовления. Соответственно, все фотоматериалы, публикуемые в том числе в сети Интернет, являются собственностью фотографов, сделавших эти снимки, либо лиц, которые приобрели права на эти снимки.

Из обстоятельств спора следует, что автором размещенных в сети Интернет по адресу: <http://saas-engineering.com/> в разделе «Реализованные объекты» фотоснимков, в том числе спорного изображения, является генеральный директор ООО «СААС» <...>. Спорное изображение снято автором 05.04.2019 после сдачи КААЗС в эксплуатацию конечному потребителю ООО «Газпромнефть-Центр».

Правоотношения, касающиеся использования объектов авторских прав, могут быть предметом оценки на наличие признаков нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции исключительно при условии доказанности всех признаков недобросовестной конкуренции, в том числе наличия конкурентных отношений между заявителем (правообладателем) и лицом, предположительно осуществляющим незаконное использование результата интеллектуальной деятельности (объектов авторского права), и статуса хозяйствующих субъектов, вводящих в оборот взаимозаменяемые товары (услуги) на соответствующем товарном рынке.

Более того, при решении вопроса о возможности квалификации рассматриваемых правоотношений на предмет нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции следует также учитывать, что административная ответственность за нарушение данной нормы установлена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Указанная же норма КоАП РФ применяется с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11 от 17.02.2011 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой, поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за **недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием** результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, **а не за любое незаконное использование таких результатов** или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, **которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности** и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Материалами дела установлено, что домен specreshenie-quiz.ru зарегистрирован 28.10.2021, создание и сопровождение посадочной страницы на направление – контейнерные АЗС, адрес страницы - <https://specreshenie-quiz.ru/>, осуществлено в ноябре 2021 года, что подтверждается актом выполненных работ от 01.12.2021, являющимся приложением к договору от 06.10.2021, заключенному между ООО «СпецРешение» и <...>.

ООО «СпецРешение» является производителем автоматизированных КААЗС, модульных КААЗС, блочных КААЗС, ведомственных КААЗС, что следует из обстоятельств рассматриваемого дела.

По информации ООО «СпецРешение» спорное изображение, размещенное на сайте <https://specreshenie-quiz.ru/>, использовалось Обществом в качестве

иллюстрации товара собственного производства.

Обществом в материалы дела предоставлена рабочая (конструкторская) документация на КАЗС, проект которой разработан в 2017 году, что подтверждается скриншотом страницы с датой создания файла с проектом.

ООО «СпецРешение» предоставлен договор № 150621 от 15.06.2021, заключенный между Обществом и ИП <...>, по поводу поставки КАЗС типа, подобного изображению КААЗС, размещенному на фото, автором которого является руководитель ООО «СААС».

КАЗС в адрес ИП <...> поставлена ООО «СпецРешение» 04 октября 2021 года, что подтверждается товарной накладной.

В связи с чем, Комиссия антимонопольного органа констатирует, что КАЗС типа, подобного размещенному на спорном изображении, была введена в гражданский оборот ООО «СпецРешение» ранее, чем была создана посадочная страница <https://specreshenie-quiz.ru/> и размещено на ней спорное изображение.

Кроме того, материалами дела установлено, что КАЗС в адрес ИП <...> была поставлена ООО «СпецРешение» для реализации индивидуальным предпринимателем топлива через федеральную сеть АЗС «ОПТИ», являющуюся официальным партнером ООО «Газпромнефть». Причем, ООО «СпецРешение» в адрес индивидуального предпринимателя было поставлено резервуарное оборудование, работы по ребрендингу были произведены индивидуальным предпринимателем в соответствии с договором о партнерстве, заключенным с ООО «Газпромнефть».

Комиссия, сравнив спорное изображение КААЗС производства ООО «СААС» с изображением КАЗС производства ООО «СпецРешение», поставленной в адрес ИП <...>, приходит к выводу, что, несмотря на общее сходство объектов, обусловленное их функциональными характеристиками (контейнерный тип объекта, топливораздаточные колонки, наличие операторной, резервуар с топливом с внешними панелями обшивки корпуса), данные АЗС имеют конструктивные и внешние различия, в частности расположение элементов, участвующих в отпуске топлива, бренды АЗС, обшивка корпусов и пр.

Совокупность обстоятельств рассматриваемого спора свидетельствует об отсутствии в действиях ООО «СпецРешение», связанных с введением в гражданский оборот КАЗС, нарушения установленного статьей 14.5 Закона о защите конкуренции запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности, поскольку подобного спорному изображению типа КААЗС была реализована ответчиком до создания им сайта <https://specreshenie-quiz.ru/> и размещения на нём спорного изображения; в период присутствия на сайте спорного изображения, подобного типа КААЗС ответчиком, исходя из представленных им документов и материалов, в гражданский оборот не вводились.

Вместе с тем, Комиссия Алтайского краевого УФАС России считает, что использование ООО «СпецРешение» на своем сайте спорного изображения при предложении к продаже производимых им КАЗС в совокупности с размещением информации о клиенте «ГАЗПРОМ», вводит в заблуждение потребителей,

контрагентов относительно того, что производителем КААЗС на спорном изображении является ООО «СпецРешение».

Статьей 14.2 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, при этом запрещается вводить в заблуждение любых лиц (потребителей, контрагентов, конкурентов).

В силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае выявления признаков нарушения, в том числе статьи 14.2 названного Закона лицам, указанным в части 1 статьи 39.1 Закона, в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, выдается предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения, в том числе статьи 2 настоящего Федерального закона.

При этом принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении, в том числе статьи 14.2 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что на сайте <https://specreshenie-quiz.ru/> спорное изображение отсутствует; ООО «СпецРешение» в настоящее время размещено на данном сайте изображение КААЗС собственного производства под брендом «МЕГА».

Целями выдачи предупреждения в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции являются:

- пресечение действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей;
- устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и принятие мер по устранению последствий такого нарушения.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.12.2018 № СП/106730/18 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдаче и исполнении предупреждений», а также исходя из целей выдачи предупреждения, при решении вопроса о необходимости выдачи предупреждения следует иметь в виду, что предупреждение об устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства не может быть выдано, если действия (бездействие), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены.

Комиссия, принимая во внимание тот факт, что в действиях ООО «СпецРешение» по использованию на своем сайте спорного изображения, вводящего в заблуждение потребителей относительно производителя/продавца товара содержатся признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, однако, в процессе рассмотрения дела размещение спорного изображения на сайте прекращено, приходит к выводу, что выдача ООО «СпецРешение» предупреждения об устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства не представляется возможной.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного и руководствуясь статьей 41, пунктом 1 части 1, части 2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия Алтайского краевого УФАС России

РЕШИЛА:

рассмотрение дела № 022/01/14.5-714/2023 о нарушении ООО «СпецРешение», ИНН 2225129399 антимонопольного законодательства прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях нарушения статей 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган ФАС России.

Председатель Комиссии<...>

Члены Комиссии <...>