

РЕШЕНИЕ

по делу № 551-03-2/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

05 октября 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 02 октября 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 53 от 06.08.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Министерства строительного комплекса Рязанской области ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 4794 от 27.09.2018), в отсутствие представителей ООО «Сигма Групп», уведомленных надлежащим образом (исх. № 4793 от 27.09.2018), рассмотрев жалобу ООО «Сигма Групп» б/н б/д (вх. №4303 от 25.09.2018) на действия Заказчика (Министерство строительного комплекса) при проведении электронного аукциона на реконструкцию здания кинотеатра «Москва» для размещения Дворца торжеств в г. Рязани (извещение № 0859200001118009480 от 10.09.2018), и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством строительного комплекса Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию здания кинотеатра «Москва» для размещения Дворца торжеств в г. Рязани (далее – электронный аукцион).

10 сентября 2018 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 110 689 700,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

1. По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о ФКС, поскольку в ней отсутствуют

технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки.

2. В проекте государственного контракта отсутствуют сведения о цене контракта, в то время как в ЕИС размещена информация о цене контракта в размере 110 689 700,00 руб.

В отзыве на жалобу (вх. №4409 от 01.10.2018) Заказчик сообщил, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В отзыве на жалобу №987 от 01.10.2018 (вх. №4411 от 01.10.2018) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе составлена Заказчиком в полном соответствии с Законом о ФКС и не нарушает законных прав и интересов участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе заседания Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что в разделе 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе содержатся функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки, которые необходимы Заказчику, а именно: указаны виды и объемы работ, а также требования к показателям материалов, применяемых при их выполнении.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что довод Заявителя необоснован, и документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обоснованности рассматриваемого довода.

2. В силу ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о ФКС при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) Закона о ФКС.

Пунктом 2.1 раздела 2 «Цена контракта» Проекта государственного контракта установлено, что цена контракта составляет _____ (_____) руб. ____ коп., в том числе НДС - _____ в размере _____ рублей (____копеек) (НДС выделяется в цене контракта, если Подрядчик является плательщиком НДС).

В п. 2.2 раздела 2 «Цена контракта» Проекта государственного контракта указано, что цена Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта, за исключением случаев предусмотренных пунктом 11.1. настоящего Контракта.

Согласно ч. 10 ст. 83.2 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения сообщили, что п. 2.1 раздела 2 «Цена контракта» Проекта

государственного контракта будет заполнен Заказчиком по итогам проведения электронного аукциона.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя необоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обоснованности рассматриваемого довода.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Сигма Групп» необоснованной.
2. Выдать предписание оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк – АСТ») о прекращении приостановления процедуры закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ № 551-03-2/2018

05 октября 2018 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 53 от 06.08.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 05.10.2018 по делу №551-03-2/2018 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **16 октября 2018 года** прекратить приостановление осуществления закупки на

право заключения государственного контракта на реконструкцию здания кинотеатра «Москва» для размещения Дворца торжеств в г. Рязани (извещение № 0859200001118009480 от 10.09.2018).

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **29 октября 2018 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...