

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 3/03-2017 индивидуального предпринимателя Румянцева В.Н. на действия Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии при организации и проведении торгов – открытого конкурса на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района.

17.01.2017г.

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению жалобы индивидуального предпринимателя Румянцева В.Н. (301240, Тульская область, Щекинский район, ул. Льва Толстого, д. 10) (далее – Комиссия),

при участии представителей:

Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район:

Заявителя:

- индивидуальный предприниматель Румянцев В.Н. ,
- представителя заявителя жалобы индивидуального предпринимателя по доверенности от 22.12.2016г., № 71 ТО 1187064,

Представителей ИП Краевой М.А.:

а также в присутствии слушателей:

- представителя ООО «Щекинская а/к 1810» ,
- представителя ООО «Юрконсалтинг»

рассмотрев жалобу 3/03-2017 индивидуального предпринимателя (далее – ИП) Румянцева В.Н. на действия Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии при организации и проведении торгов – открытого конкурса на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

09.01.2017 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Румянцева В.Н. (далее – Заявитель) на действия/бездействие Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии при организации и проведении торгов – открытого конкурса на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района (далее – Открытый конкурс).

Информация об Открытом конкурсе (извещение, конкурсная документация) была размещена 16.11.2016г. на официальном портале муниципального образования Щекинский район - <http://www.schekino.ru/>.

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Тульского УФАС России – <http://tula.fas.gov.ru>.

Сканированный текст жалобы размещен во вложении к уведомлению о поступлении жалобы 3/03-2017 ИП Румянцева В.Н. и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

09.01.2017г. жалоба ИП Румянцева В.Н. была принята к рассмотрению Тульским УФАС России.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия установила следующее.

1. Заявитель указал, что в опубликованном на официальном сайте администрации муниципального образования Щекинский район 29.12.2016г. после 18-00 часов протоколе подведения итогов Открытого конкурса имеются сведения о том, что по лотам №№ 2 «Щекино нарсуд – з-д РТО» (маршрут № 2), 3 «Нарсуд – п. Полевой – д. Тросна» (маршрут № 2Т), 4 «Шахта 17 – ОАО Химволокно» (маршрут № 4К), 5 «Щекино (ул. Угольная) – п. Первомайский (ул. Симферопольская – Химволокно)» (маршрут № 5), 7 «д. Шевелевка – г. Щекино – Ясная поляна» (маршрут № 101) Организатором торгов не были учтены документы, свидетельствующие об опыте осуществления регулярных перевозок ИП Румянцевым В.Н.

По мнению Заявителя, данные действия конкурсной комиссии существенно нарушили права Заявителя, так как при начислении по каждому указанному лоту по 3 балла за наличие опыта работы позволило бы ИП Румянцеву В.Н. стать победителем Открытого конкурса.

Заявитель указал, что в составе документов, приложенных к заявке на участие в Открытом конкурсе, была представлена копия паспорта автобусного маршрута № 105 «Щекино – Первомайский», инициатором открытия которого являлся ИП Румянцев В.Н. и по которому он осуществлял пассажирские перевозки с 2009г. по 2016г. Паспорт данного автобусного маршрута был утвержден 26.11.2009г. директором Департамента транспорта и дорожно-хозяйства администрации Тульской области С.А. Сериковым и внесен в реестр межмуниципальных областных маршрутов. Данный паспорт маршрута был выдан на основании

постановления администрации Тульской области от 03.08.2007 № 409 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Тульской области» (в редакции от 25.02.2009г., действовавшей на момент утверждения вышеуказанного паспорта маршрута). Указанный паспорт был согласован с администрацией МО Щекино и администрацией МО р.п. Первомайский.

Кроме того, Заявитель указал, что им были приложены несколько копий карт маршрута регулярных перевозок, выданных в 2016г. (т.е. после вступления в силу Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон № 220-ФЗ) администрацией муниципального образования Щекинский район, в соответствии и на основании постановления администрации муниципального образования Щекинский район от 15.03.2016 № 257 «Об утверждении Порядка ведения реестра муниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории г. Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района, оформления, переоформления свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, оформления, переоформления карты маршрута регулярных перевозок».

Заявитель пояснил, что со стороны администрации муниципального образования город Щекино и администрации муниципального образования р.п. Первомайский не поступало требований прекратить осуществление перевозок по маршруту № 105 «Щекино – Первомайский».

В письменных пояснениях от 12.01.2017г. Организатор торгов указал, что ИП Румянцев В.Н. не обращался в администрацию муниципального образования Щекинский район с инициативой об открытии маршрутов: №№ 105«Щекино – Первомайский», 101«д. Шевелевка – г. Щекино – Ясная поляна» и заключении договоров на осуществление перевозок по указанным маршрутам.

Согласно письменным пояснениям Организатора торгов от 11.01.2017г. заседание конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок было окончено в 16-00 часов, таким образом, нормы действующего законодательства и Конкурсной документации конкурсной комиссией нарушены не были.

Организатор торгов пояснил, что договоры на осуществление перевозок по вышеуказанным маршрутам с ИП Румянцевым В.Н. не заключались. По мнению Организатора торгов, любые пассажирские перевозки, осуществляемые с ненадлежащим образом оформленными документами, дающими право их осуществлять (ранее – договоры, в настоящее время – свидетельства о праве осуществления перевозок) являются самовольными и незаконными.

По мнению Организатора торгов, опыт осуществления регулярных перевозок может подтверждаться: государственным или муниципальным контрактом (либо ранее заключаемые договоры), свидетельством об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, иными документами, выданными в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, с муниципальными нормативными правовыми актами, иных документов, выданных в соответствии с муниципальными нормативными правовыми актами, на основании которых ИП Румянцеву было бы предоставлено право осуществления перевозок,

отсутствуют.

12.01.2017г. Тульским УФАС России был направлен запрос в министерство транспорта и дорожного хозяйства Тульской области о предоставлении информации по поводу открытия, проведения конкурсов и включения в реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок Тульской области (ранее – реестр маршрутов Тульской области) по маршрутам №№ 2 «Щекино нарсуд – 3-д РТО» 5 «Щекино (ул. Угольная) – п. Первомайский (ул. Симферопольская – Химволокно)», 101 «д. Шевелевка – г. Щекино – Ясная поляна», 105 «Щекино – Первомайский».

Согласно письменным пояснениям министерства транспорта и дорожного хозяйства Тульской области (далее – Министерство) от 16.01.2017г., Министерство не обладает информацией об инициаторе открытия вышеуказанных маршрутов. С 01.01.2009г. конкурсы на предоставление права осуществления регулярных перевозок по маршрутам: №№ 2 «Щекино нарсуд – 3-д РТО» 5 «Щекино (ул. Угольная) – п. Первомайский (ул. Симферопольская – Химволокно)», 101 «д. Шевелевка – г. Щекино – Ясная поляна», 105 «Щекино – Первомайский» Министерством (ранее – Департамент транспорта и дорожного хозяйства администрации Тульской области) не проводились.

Комиссией было установлено, что в составе документов, приложенных к заявке ИП Румянцева В.Н. на участие в Открытом конкурсе была представлена копия паспорта автобусного маршрута № 105 «Щекино – Первомайский», в соответствии с которой данный паспорт был согласован с администрацией муниципального образования город Щекино, администрацией муниципального образования р.п. Первомайский и утвержден 26.11.2009г. директором Департамента транспорта и дорожного хозяйства администрации Тульской области.

Комиссия установила, что согласно подпункту 11 пункта 4.2 конкурсной документации необходимо было представить **сведения, подтверждающие опыт** осуществления регулярных перевозок заявителем (при наличии). При этом нормами конкурсной документации не предусмотрено подтверждение **опыта** осуществления регулярных перевозок заявителем какими-либо документами (в отличие, к примеру, от подпунктов 12, 13 пункта 4.2 конкурсной документации, в которых указано о предоставлении копий документов, подтверждающих наличие в транспортных средствах приспособлений для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, систем кондиционирования воздуха).

Таким образом, из буквального смысла норм конкурсной документации, конкурсной комиссии следует установить факт осуществления регулярных перевозок, а не наличие государственных или муниципальных контрактов (либо ранее заключенных договоров), свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, иных документов. Как следует из материалов настоящей жалобы, в данном случае ИП Румянцев В.Н. осуществление регулярных перевозок подтверждено:

-копией паспорта автобусного маршрута № 105 «Щекино – Первомайский», утвержденного 26.11.2009г. директором Департамента транспорта и дорожного хозяйства администрации Тульской области, внесенного в реестр межмуниципальных областных маршрутов, был согласованного с

администрациями МО Щекино и р.п. Первомайский, в соответствии с ранее действовавшим законодательством;

-копиями карт маршрута регулярных перевозок, выданных в 2016г. администрацией муниципального образования Щекинский район;

-копией агентского договора на организацию регулярных перевозок пассажиров и багажа на маршрутах от 01.10.2015 № 66/10-15;

-копиями протоколов заседаний комиссий по обеспечению безопасности дорожного движения администрации Щекинского района за 2012-2014гг., на которых ИП Румянцев В.Н. присутствовал в качестве приглашенного частного перевозчика.

Кроме того, осуществление регулярных перевозок ИП Румянцевым В.Н. не оспаривается сторонами.

Комиссия Тульского УФАС России отклоняет довод представителей администрации муниципального образования Щекинский район о том, что ИП Румянцев В.Н. незаконно осуществляет пассажирские перевозки. Установление факта незаконности осуществления пассажирских перевозок лицом, имеющим соответствующую лицензию, является прерогативой суда и не относится к полномочиям конкурсной комиссии. Решений судов, устанавливающих факт осуществления ИП Румянцевым В.Н. незаконной деятельности по перевозке пассажиров в материалы настоящей жалобы не представлено.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что в вышеуказанных протоколах заседаний комиссий по обеспечению безопасности дорожного движения администрации Щекинского района отсутствуют указания о незаконности осуществления ИП Румянцевым В.Н. регулярных перевозок по маршруту № 105 «Щекино – Первомайский».

Комиссия констатирует, что представленные ИП Румянцевым В.Н. копия паспорта автобусного маршрута № 105 «Щекино – Первомайский», копии карт маршрута (серия <...> Щ71 № 000237, серия <...> Щ71 № 000316, серия <...> Щ71 № 000317, серия <...> Щ71 № 000298), копия агентского договора на организацию регулярных перевозок пассажиров и багажа на маршрутах от 01.10.2015 № 66/10-15 являются сведениями, подтверждающими опыт осуществления регулярных перевозок по смыслу требований подпункта 11 пункта 4.2 конкурсной документации.

Таким образом, данный довод Заявителя является обоснованным.

2. По мнению Заявителя, конкурсная комиссия неправильно начислила баллы победителю Открытого конкурса – ИП Краевой М.А. по критериям, указанным в подпунктах 2.1, 2.2 пункта 6.4 конкурсной документации. Заявитель указывает, что «ИП Краевой М.А. в нарушении подпунктов 12, 13 пункта 4.2 конкурсной документации не представлено в составе заявок по всем лотам, где были заявлены автобусы, оснащенные кондиционерами или оборудованием для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, ни одного

документа», подтверждающего оснащённость транспортных указанным оборудованием».

На рассмотрении настоящей жалобы 12.01.2017г. Организатор торгов пояснил, что копии документов, подтверждающих оснащённость транспортных средств системой кондиционирования воздуха и оборудованием для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения предоставляются заявителями в том случае, если транспортные средства имеются в наличии, а в случае, если заявителем было представлено заявление о принятии на себя обязательств, по форме, установленной приложением № 7 к Конкурсной документации, то представлять документы, подтверждающие фактическую оснащённость указанным оборудованием не требуется.

Согласно подпунктам 12, 13 пункта 4.2 конкурсной документации к заявке прилагаются копии документов, подтверждающих:

- оснащённость транспортных средств приспособлениями для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения (при наличии);
- оборудование транспортных средств системой кондиционирования воздуха (при наличии).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4.2 конкурсной документации заявитель может принять на себя обязательство по приобретению транспортных средств в сроки, определенные конкурсной документацией (заявление о принятии обязательств – оформляется по форме согласно приложению 7 к конкурсной документации), что корреспондируется с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона № 220-ФЗ.

Комиссией было установлено, что в заявке ИП Краевой М.А. по лотам №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 Открытого конкурса были представлены перечни приобретаемых транспортных средств (приложение к заявлению о принятии на себя обязательств), в соответствии с которыми в графах «Наличие кондиционера» и «Наличие оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения» указаны отметки «есть», либо «нет».

Комиссия установила, что согласно подпунктам 12, 13 пункта 4.2 конкурсной документации необходимо было представить копии документов, подтверждающих:

- оснащённость транспортных средств приспособлениями для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения (при наличии);
- оборудование транспортных средств системой кондиционирования воздуха (при наличии),

в отличие, к примеру, от подпункта 11 пункта 4.2 конкурсной документации, согласно которому необходимо предоставить **сведения, подтверждающие опыт** осуществления регулярных перевозок заявителем (при наличии).

Из буквального смысла норм конкурсной документации следует, что формулировка "при наличии" относится к оснащению/оборудованию транспортных средств вышеуказанными приспособлениями/системами, а не к наличию подтверждающих документов.

По мнению Комиссии, формальное указание ИП Краевой М.А. в приложении к заявлению о принятии на себя обязательств в столбцах 8 "наличие кондиционера", 9 "наличие оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения" таблицы "Перечень приобретаемых транспортных средств" "есть" ("да") без приложения подтверждающих документов оснащения/оборудования транспортных средств вышеуказанными приспособлениями/системами не соответствует требованиям конкурсной документации.

Данный вывод Комиссии подтверждается следующими обстоятельствами.

Так, согласно документам заявки ИП Краевой М.А. по лоту № 5 Открытого конкурса "Перечень приобретаемых транспортных средств" содержит сведения о пяти транспортных средствах. При этом по всем пяти транспортным средствам указано:

-марка, модель – ГАЗ 225000,

-год выпуска – 2013,

-вместимость – 14.

Вместе с тем по трем вышеуказанным транспортным средствам в столбцах 8 "наличие кондиционера" и 9 "наличие оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения" указано "есть", по двум – "нет".

По лоту № 2 Открытого конкурса ИП Краева М.А. взяла на себя обязательство по приобретению 20 транспортных средств, из которых по 11 транспортным средствам в столбце 8 "наличие кондиционера" и 9 "наличие оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения" указано "есть", по 9 – "нет".

По лоту № 6 Открытого конкурса ИП Краева М.А. также взяла на себя обязательство по приобретению 7 транспортных средств, из которых по 4 транспортным средствам в столбце 8 "наличие кондиционера" и 9 "наличие оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения" указано "да", по трем – "нет".

Ввиду идентичности указанных марки, модели, года выпуска и вместимости транспортных средств, обязательства по приобретению которых взяла на себя ИП Краева М.А., в отсутствие индивидуально-определяющих характеристик транспортных средств (например, VIN, пробег) и документов, подтверждающих оснащение/оборудование транспортных средств вышеуказанными приспособлениями/системами, указание для одних из идентичных транспортных средств "есть" ("да"), а для других из идентичных транспортных средств "нет" носит неопределенный характер.

3. По мнению Заявителя, участники Открытого конкурса ставятся в неравные условия, а именно: юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, участникам договора простого товарищества, имеющим в наличии транспортные средства необходимо предоставлять подтверждающие документы, в то время как участники Открытого конкурса не имеющим в наличии транспортные средства

достаточно представить лишь заявление о принятии на себя обязательств по прилагаемой форме, согласно приложению № 7 к Конкурсной документации.

По мнению Заявителя, конкурсной комиссией должно было осуществляться буквальное толкование норм установленных пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона № 220-ФЗ и корреспондирующим с данной нормой положением, содержащимся в подпункте 3 пункта 4.2 Конкурсной документации.

Комиссия установила, что подпунктом 3 пункта 4.2. Конкурсной документации установлено, что «Для участия в Конкурсе Заявителем представляется заявка по прилагаемой форме (приложение № 1 к Конкурсной документации) с приложением», в том числе копий документов, подтверждающих наличие на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, **соответствующих требованиям, указанным в реестре маршрута регулярных перевозок**, в отношении которого выдается свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, либо принятие на себя обязательства по приобретению таких транспортных средств в сроки, определенные конкурсной документацией, заявление о принятии на себя обязательств по прилагаемой форме, согласно приложению № 7 к Конкурсной документации.

Комиссия установила, что юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, участникам договора простого товарищества, имеющим в наличии транспортные средства, в составе документов, прилагаемых к заявке на участие в Открытом конкурсе необходимо представить копии документов, подтверждающих наличие на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств (подпункт 3 пункта 4.2 конкурсной документации), копии паспортов и диагностических карт на транспортные средства (подпункт 4 пункта 4.2 конкурсной документации), копии документов, подтверждающих оснащённость транспортных средств приспособлениями для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения (при наличии) (подпункт 12 пункта 4.2 конкурсной документации), копии документов, подтверждающих оборудование транспортных средств системой кондиционирования воздуха (при наличии) (подпункт 12 пункта 4.2 конкурсной документации).

Юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, участникам договора простого товарищества, не имеющим в наличии транспортных средств необходимо представить заявление о принятии на себя обязательств по прилагаемой форме, согласно приложению № 7 к Конкурсной документации.

Таким образом, вышеуказанные нормы конкурсной документации не противоречат пункту 2 части 1 статьи 23 Закона № 220-ФЗ, согласно которому к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, соответствующие, в том числе, требованию - наличие на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, соответствующих требованиям, указанным в реестре маршрута регулярных перевозок, в отношении которого выдается свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, либо принятие на себя обязательства по приобретению таких транспортных средств в сроки, определенные конкурсной документацией.

4. Заявитель отметил, что указание в заявлении о принятии на себя обязательств, по форме, установленной приложением № 7 к Конкурсной документации, модификации транспортного средства не несет в себе информации об экологических характеристиках транспортного средства. При этом, по мнению Заявителя, документ, подтверждающий принятие на себя обязательств по приобретению транспортного средства должен содержать информацию, позволяющую Конкурсной комиссии проверить насколько приобретаемое транспортное средство соответствует требованиям, указанным в реестре маршрута регулярных перевозок.

Заявитель указал, что ИП Краевой М.А. по лотам №№ 2 («г. Щекино нарсуд – 3-д РТО», маршрут № 2), 5 («Щекино (ул. Угольная) – п. Первомайский (ул. Симферопольская – Химволокно», маршрут № 5) были заявлены транспортные средства с несоответствующими требованиям реестра маршрутов регулярных перевозок по экологическому классу (4 экологический класс). В то время как «в соответствии с постановлением администрации муниципального образования от 18.08.2016 № 8-907 «О внесении изменений в постановление администрации Щекинского района от 17.02.2016 № 2-177 «Об утверждении реестра муниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории г. Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района» в графе «Экологические характеристики» по маршруту № 2 («г. Щекино нарсуд – 3-д РТО»), установлено требование о транспортных средствах соответствующих ЕВРО-3, а по маршруту № 5 («Щекино (ул. Угольная) – п. Первомайский (ул. Симферопольская – Химволокно») установлено требование о транспортных средствах соответствующих ЕВРО-2 и ЕВРО-3.»

По мнению Комиссии, обязательства ИП Краевой М.А. по приобретению транспортных средств по лотам №№ 2 («г. Щекино нарсуд – 3-д РТО», маршрут № 2), 5 («Щекино (ул. Угольная) – п. Первомайский (ул. Симферопольская – Химволокно», маршрут № 5) Открытого конкурса 4 экологического класса не противоречат требованиям конкурсной документации и Закона № 220-ФЗ

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

5. По мнению Заявителя, Конкурсная документация содержит разные понятия, вводящие участников Открытого конкурса в заблуждение, порождающие недобросовестную конкуренцию между ними, а именно понятия: «приспособления для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения» и «оборудование для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения». Заявитель считает, что указанные понятия различаются как по смысловому значению, так и по технической реализации, согласно приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 01.12.2015 № 347 «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для пассажиров из числа инвалидов транспортных средств автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, автовокзалов, автостанций и предоставляемых услуг, а также оказания им при этом необходимой помощи» (далее – Приказ Минтранса № 347) и Федеральному закону от 08.11.2007 № 259-ФЗ

«Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Закон № 259-ФЗ).

Комиссия установила, что согласно подпункту «а» пункта 6 Приказа Минтранса № 347, перевозчики обеспечивают для пассажиров из числа инвалидов посадку в транспортные средства и высадку из них, в том числе с использованием специальных подъемных устройств для пассажиров из числа инвалидов, не способных передвигаться самостоятельно.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 21.1 Закона № 259-ФЗ, в транспортном средстве пассажиру из числа инвалидов перевозчиком, в том числе при перевозке транспортным средством по заказу, без взимания дополнительной платы предоставляется, в том числе, обеспечение посадки в транспортное средство и высадки из него, в том числе с использованием специальных подъемных устройств для пассажиров из числа инвалидов, не способных передвигаться самостоятельно.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 24 Закона № 220-ФЗ, оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществляются по критериям, влияющим на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок (наличие кондиционера, низкого пола, оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками и иные характеристики).

Таким образом, по мнению Комиссии, вышеуказанные нормы конкурсной документации не противоречат требованиям федерального законодательства.

6. Заявитель указал, что не согласен с пояснениями Организатора торгов о том, что единственным документом, подтверждающим оснащенность транспортного средства системой кондиционирования является диагностическая карта (согласно постановлению Правительства РФ от 05.12.2011 № 1008 «О проведении технического осмотра транспортных средств» (далее – Постановление № 1008). Кроме того, Заявитель указал, что данное пояснение Организатора торгов противоречит разъяснениям Конкурсной документации данных председателем конкурсной комиссии А.П. Рыжковым (исх. № 012-627 от 06.12.2016г.) по запросу ИП Румянцева ВН. от 05.12.2016г. исх. № 5), в соответствии с которыми, «Подтверждением наличия указанного оборудования могут служить любые документы соответствующие требованиям действующего законодательства».

Комиссией, при рассмотрении данного довода было установлено, что форма диагностической карты, установленная Постановлением № 1008 не содержит указания на оснащение транспортного средства системой кондиционирования воздуха.

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» диагностическая карта представляет собой документ, оформленный по результатам проведения

технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает, что диагностическая карта не может являться единственным документом, подтверждающим установление всего перечня оборудования, имеющегося на транспортном средстве.

Таким образом, Комиссия признает жалобу обоснованной.

Поскольку 30.12.2016г. на маршруты: №№ 2 «Щекино нарсуд – 3-д РТО» (лот № 2), 2Т «Нарсуд – п. Полевой – д. Тросна» (лот № 3), 4К «Шахта 17 – ОАО Химволокно» (лот № 4), 5 «Щекино (ул. Угольная) – п. Первомайский (ул. Симферопольская – Химволокно)» (лот № 5), 101 «д. Шевелевка – г. Щекино – Ясная поляна» (маршрут № 7) были выданы свидетельства и карты маршрутов об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории г. Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района, то оснований для выдачи предписания в отношении Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии, в соответствии с частью 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не имеется.

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в рассмотрении жалобы и руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Румянцева В.Н. на действия / бездействие Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии при организации и проведении торгов – открытого конкурса на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района обоснованной.

2. Оснований для принятия иных мер в отношении Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии при организации и проведении торгов – открытого конкурса на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района, по пресечению и / или устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не имеется.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного орг