

Адресатам по списку

РЕШЕНИЕ

по делу № 028/01/11-294/2022

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «12» сентября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено «26» сентября 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

<...> – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии:

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

рассмотрев дело № 028/01/11-294/2022, возбужденное в отношении ИП <Ш.>, ИП <Ю.>, ООО «А-Групп», ИП <Л.>, ООО «Еврокар», ИП <И.>, ООО «Аквариус» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения об установлении стоимости доставки питьевой воды (бутилированной, в таре объемом 19 л.), при участии <Ш.>, представителя ИП <Ш.> <М.> (доверенность от 20.06.2022, паспорт),

УСТАНОВИЛА:

Амурским УФАС России в связи с поступающими в рамках работы телефонной «горячей» линии, организованной в соответствии с поручением ФАС России от 03.03.2022 №МШ/16568/22, обращениями о возросшей стоимости доставки питьевой воды (бутилированной, в таре объемом 19 л.), проведен мониторинг цен на услуги по доставке воды на территории г. Благовещенска.

По результатам данного мониторинга выявлено повышение ИП <Ш.>, ИП <Ю.>, ООО «Аквариус», ИП <Л.>, ИП <И.>, ООО «А-Групп», ООО «ЕВРОКАР» цен на услуги доставки питьевой воды (бутилированной, в таре объемом 19л.) в пределах г. Благовещенска до 200 рублей за 1 бутылку.

Приказом Амурского УФАС России от 06.06.2022 № 82 в отношении вышеуказанных хозяйствующих субъектов возбуждено дело № 028/01/11-294/2022 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи

11 Закона «О защите конкуренции». Определением от 14.06.2022 рассмотрение дела назначено на 08.07.2022 в 10 часов 00 минут. Определением от 08.07.2022 рассмотрение дела отложено на 11.08.2022 в 10 часов 00 минут. Определением от 11.08.2022 рассмотрение дела отложено на 12.09.2022 в 14 часов 00 минут.

В письменной позиции по делу ИП <Ю.> факт нарушения не признал, пояснил, что предпринимателем ведется самостоятельная ценовая политика, какие-либо соглашения с другими поставщиками воды не заключались. Стоимость воды повышена с 23.05.2022 в связи с увеличением расходов на материалы, тару и упаковку, ГСМ, обслуживание автомобилей и других. Стоимость 1 бутылки воды для физических лиц составляет 200 рублей, при покупке от трех бутылей – 190 рублей, для юридических лиц – от 180 до 200 рублей в зависимости от объема покупки.

ИП <Ш.> в письменных пояснениях по делу факт нарушения не признал, указал, что сама по себе сходная цена на воду у поставщиков не свидетельствует о заключении ими антиконкурентного соглашения, а может быть следствием изменившихся условий на рынке. ИП <Ш.> осуществляет свою деятельность самостоятельно, стоимость услуг по доставке воды, размер скидок и бонусов определяет самостоятельно исходя из динамики затрат. Соглашения с иными участниками рынка не заключались.

ООО «А-Групп» представлены письменные возражения по делу, согласно которым общество не согласно с вменяемым нарушением, полагает, что факт достижения ответчиками договоренности об установлении цены на воду не доказан. Стоимость воды у общества варьируется от 170 до 200 рублей в зависимости от объема заказа и категории заказчика. Изменение цены произошло с 01.12.2021 по объективным причинам вследствие увеличения затрат. В частности, обществом взят коммерческий кредит на приобретение оборудования. Кроме того, увеличилась стоимость материалов (бутылей, пробок, наклеек), лабораторных исследований.

ИП <Л.> в письменных пояснениях по делу факт нарушения не признал, пояснил, что ценообразование на воду принципиально отличается от ценообразования иных поставщиков. Стоимость воды 200 рублей не является единственной, у компании 18 различных цен на воду в зависимости от тарифа, акций, бонусов, скидок. Тарифы зависят от времени доставки, объемов заказа, категории потребителя. Имеется кешбэк 4%, скидка за опоздание доставки. Компания использует более дорогую поликарбонатную оборотную тару по сравнению с другими организациями. Повышение цен произошло с 01.01.2022 в связи с увеличением затрат: стоимости оборотной тары, крышек, транспортных расходов.

ООО «Аквариус» представлены письменные пояснения, согласно которым общество с нарушением не согласно, соглашения с другими хозяйствующими субъектами не заключались, стоимость воды определяется самостоятельно. Повышение стоимости производилось в ноябре 2021 года (на 13%), в марте 2022 года (на 17%) в связи с увеличением затрат (тара, крышки, моющие средства, водоочистка, аренда гаража и офиса, ремонт транспорта, операционные затраты). В настоящее время цена снизилась. Цена на воду различается в зависимости от категорий клиентов, действуют скидки и бонусы.

ИП <И.> представил письменные пояснения, согласно которым факт нарушения антимонопольного законодательства не признал, указал, что соглашений с

другими участниками дела не заключал, доказательства наличия такого соглашения отсутствуют. ИП <И..> осуществляет реализацию воды только юридическим лицам на договорной основе, цена определяется договором и зависит от различных факторов (цена производства, объемов поставок и др.).

В заседаниях комиссии представители ответчиков поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях.

В ходе рассмотрения дела комиссией Амурского УФАС России установлено следующее.

Амурским УФАС России в связи с поступающими в рамках работы телефонной «горячей» линии, организованной в соответствии с поручением ФАС России от 03.03.2022 №МШ/16568/22, обращениями о возросшей стоимости доставки питьевой воды (бутилированной, в таре объемом 19 л.), проведен мониторинг цен на услуги по доставке воды, осуществляющих деятельность на территории г. Благовещенска.

По результатам данного мониторинга выявлено установление одинаковых цен на услуги доставки питьевой воды (бутилированной, в таре объемом 19л.) в пределах г. Благовещенска.

Марка питьевой воды/организация	Цена
Вселенная (ИП <Ш..>	200 р.
Находка для здоровья (ИП <Ю..>	200 р.
Живая Вода (ООО «Аквариус», ИНН 2801185614)	200 р.
Эдем, АкваЛайф (ИП <Л..>	200 р.
Премиум H2O (ИП <И..>	200 р.
Свято-Иннокентьевский источник (ООО «ЕВРОКАР» ИНН 2801158392)	200 р.
Глубинная Light (ООО «А-Групп» ИНН 2801174740)	200 р.

По запросу Амурского УФАС России о причинах повышения стоимости питьевой воды от 23.03.2022 № 03-1036-Э предоставлены ответы от ИП <Ш..>, ИП <Ю..>, ООО «А-Групп», ИП <Л..>, ООО «Еврокар», ИП <И..>, ООО «Аквариус».

Согласно полученным от организаций ответам, повышение стоимости воды (200 руб./бут.) произошло за счет отмены данными организациями системы скидок и акций для пенсионеров, образовательных учреждений, юридических лиц, а также в связи с резким повышением цен на закупочный расходный материал, ГСМ, обслуживание автомобилей доставки.

Вместе с тем, документальное подтверждение увеличения затрат на реализуемую продукцию вышеуказанными лицами не представлено.

Антимонопольные требования к деятельности органов власти, хозяйствующих субъектов и физических лиц, в том числе, индивидуальных предпринимателей, установлены Законом «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

Материалы дела не содержат письменных и иных прямых доказательств заключения ответчиками антиконкурентного соглашения, направленного на установление цен на бутилированную воду.

Из анализа поведения ответчиков на товарном рынке также не следует, что ими заключено антиконкурентное соглашение.

Так, материалами дела не подтверждается, что действия ответчиков привели к установлению одинаковых цен на бутилированную воду (19л).

По сведениям ИП <Ю.>, стоимость воды составляет: для физических лиц – 200 рублей/бут. (190 рублей – от 3-х бутылок), для юридических лиц – 200 рублей/бут. (190 рублей/бут. (при заказе 2 бутылок), 180 рублей/бут. (при заказе 3 и более бутылок), для льготных категорий потребителей (пенсионеры, школы и др.) – 170 рублей/бут.

Согласно данным, представленным ИП <Ш.>, стоимость воды составляет: для физических лиц – 200 рублей/бут., для юридических лиц – от 170 до 200 рублей/бут., для договорных клиентов – от 100 до 170 рублей/бут.

По сведениям ИП <Л.> стоимость воды зависит от тарифа, времени доставки, уровня продаж, рекламных акций и составляет: Тариф «Комфорт»: 289 рублей/бут., 249-229 рублей/бут. (при заказе 2 бутылок), 239-219 рублей/бут. (при заказе трех бутылок); тариф «Просто»: 200 рублей/бут., 180 рублей/бут. (при заказе 2 бутылок), 170 рублей/бут. (при заказе 3 бутылок); для корпоративных клиентов – от 130 до 150 рублей/бут.; для школ, детских садов, пенсионеров – 130 рублей/бут.

По данным ООО «Аквариус» стоимость воды составляет: для физических лиц – 180 рублей/бут. (для пенсионеров – 170 рублей), для организаций – 180 рублей/бут., 170 рублей/бут. (при заказе 2 бутылок), 160 рублей/бут. (при заказе 3 бутылок), 150 рублей/бут. (от 4 бутылок).

По сведениям ИП <И.> цена воды договорная (например, для ООО «Евгения» - 120 рублей/бут., для ООО «Белая Роза» - 130 рублей/бут., для ООО «Автоцентр» - 150 рублей/бут.).

По сведениям ООО «А-Групп» стоимость воды варьируется от 170 до 200 рублей/бут.

Из материалов дела также не усматривается факт единовременного изменения стоимости воды, что может свидетельствовать об отсутствии антиконкурентного соглашения.

Из представленных данных следует, что изменение стоимости воды произведено ИП <Ю.> с 23.05.2022 (для юридических лиц), с 01.01.2022 (для физических лиц), ООО «А-Групп» – с 01.12.2021, ИП <Л.> – с 01.01.2022, ООО «Аквариус» - ноябрь 2021 года, март 2022 года, июнь 2022 года, ИП <Ш.> – с 01.01.2022.

Кроме того, при оценке поведения ответчиков следует учитывать наличие объективных обстоятельств, которые в равной степени действовали на всех участников рынка и могли послужить причиной изменения стоимости товара.

Так, согласно документам, представленным ответчиками в материалы дела, повышение стоимости воды вызвано увеличением затрат, связанных с ухудшением экономической ситуации, в том числе, вследствие введенных санкций в отношении Российской Федерации.

В частности, из представленных документов следует, что у поставщиков воды произошло увеличение затрат на оборотную тару, упаковку и маркировку, лабораторные исследования, расходы на транспорт и прочие расходы.

Таким образом, причиной повышения стоимости бутилированной воды могли послужить вышеуказанные обстоятельства, а не антиконкурентное соглашение между продавцами.

С учетом вышеизложенного комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о недоказанности факта заключения ответчиками антиконкурентного соглашения, направленного на установление цены на бутилированную воду (19л).

Руководствуясь статьями 23, 41, 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>