

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
муниципального заказчика –
Главе Администрации Успенского
сельского поселения
Е.В. Филипповой
ул. Советская, д. 3,
с. Успенское, Новгородская обл.,
Чудовский р-он, 174213

Прокурору Чудовского района
младшему советнику юстиции
А.В. Федулину
ул. Некрасова, д. 27,
г. Чудово, Новгородская обл.,
174210

Исходящий № 5688/03 от 12.10.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 257
об административном правонарушении

12 октября 2015 года

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга

Сергеевна, рассмотрев постановление от 01.07.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении (далее - Постановление) и другие материалы дела, возбужденного прокурором Чудовского района младшим советником юстиции А.В. Федулиным в отношении должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Успенского сельского поселения Филипповой Елены Васильевны (06.02.1962 г.р., урож. д. Коломовка Чудовского р-н Новгородской обл., паспорт гражданина Российской Федерации серия <...> номер <...> выдан Отделом внутренних дел Чудовского района Новгородской области 15.02.2007, зарегистрированной по адресу: с. Успенское, Чудовского р-н, Новгородская обл., ул. Коммунарная, д. 6, кв. 12) по факту совершения ею действий, в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку и монтаж оборудования для детской игровой площадки в д.Зуево, извещение № 0350300003814000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.09.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

10.07.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 01.07.2015 прокурором Чудовского района младшим советником юстиции А.В. Федулиным о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Чудовского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией Успенского сельского поселения (далее – Администрация) требований законодательства о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку и монтаж оборудования для детской игровой площадки в д.Зуево, извещение № 0350300003814000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.09.2014 (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена муниципальным заказчиком – Администрацией с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Филипповой Елены Васильевны признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

07.08.2015 производство по делу № 257 от 01.07.2015 в отношении Филипповой Е.В. было прекращено в связи с отсутствием в её действиях (бездействии) состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (постановление от 07.08.2015 о прекращении производства по делу № 257). Решением Чудовского районного суда Новгородской области от 16.09.2015 по делу № 12-46/2015, указанное постановление было отменено, а дело направлено на

новое рассмотрение.

В результате рассмотрения установлено следующее.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена распоряжением Главы Администрации № 37-рп от 17.09.2014 Филипповой 17.09.2014. При этом, с учетом даты утверждения Документации об электронном аукционе (17.09.2014), а также даты размещения извещения о проведении указанной закупки на официальном сайте (29.09.2014) рассматриваемое определение поставщика проводилось муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии положениями Закона о контрактной системе в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 224-ФЗ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе (в ред. от 21.07.2014 № 224-ФЗ) заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в ред. от 21.07.2014 № 224-ФЗ) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя;

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для

выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно пункту 5 Информационной карты Документации об электронном аукционе объектом закупки является поставка и монтаж оборудования для детской игровой площадки в д. Зуево.

Таким образом, в соответствии с законодательством о контрактной системе муниципальный заказчик – Администрация должен был установить требования к составу первой части заявки на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, а следовательно, установить требования по подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в ред. от 21.07.2014 № 224-ФЗ).

Однако, в пункте 2.3.1 раздела 2 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» Документации об электронном аукционе содержится требования по части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в ред. от 21.07.2014 № 224-ФЗ), без указания на то, какая конкретно из приведенных в данной статье информация должна содержаться в первой части заявки участников электронного аукциона.

Данное обстоятельство свидетельствует об установлении нечетких требований к содержанию первых частей заявок, что приводит к неоднозначной трактовке положений документации об электронном аукционе как участниками закупки, так и членами аукционной комиссии муниципального заказчика.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (в ред. от 21.07.2014 № 224-ФЗ) муниципальным заказчиком – Администрацией в Документации об электронном аукционе не установлено обязательное в соответствии с действующим законодательством требование к первым частям заявок.

Следовательно, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (в ред. от 21.07.2014 № 224-ФЗ).

Вышеуказанные действия заказчика по утверждению Документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Филиппова Е.В. является Главой Администрации Успенского сельского поселения.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Устава Успенского сельского поселения, утвержденного решением Совета депутатов Успенского сельского поселения от 26.12.2005 № 7 Глава Успенского сельского поселения как Глава Администрации Успенского сельского поселения назначает на должность и освобождает от должности заместителей главы Администрации Успенского сельского поселения, а также осуществляет полномочия по распоряжению и управлению имуществом, находящимся в собственности Успенского сельского поселения в порядке, определяемом Советом депутатов Успенского сельского поселения.

Таким образом, Филиппова Е.В. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления – Администрации Успенского сельского поселения, то есть являлась должностным лицом муниципального заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Филиппова Е.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Успенского сельского поселения, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Филиппова Е.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Успенского сельского поселения, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Филипповой Е.В. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Успенского сельского поселения, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Филипповой Е.В. по неосторожности, поскольку Филиппова Е.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Успенского сельского поселения Филипповой Е.В., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Успенского сельского поселения должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее

меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении ею документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку и монтаж оборудования для детской площадки в д. Зуево, извещение № 0350300003814000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.09.2014, с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Таким образом, диспозиция части 4.2 статьи 7.30 КоАП подразумевает санкцию за утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку и монтаж оборудования для детской площадки в д. Зуево утверждена 17.09.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП давность привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, срок давности привлечения должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Филипповой Е.В. за утверждение ею Документации об электронном аукционе истек 16.09.2015.

На основании вышеизложенного, производство по настоящему делу об административном правонарушении в отношении должностного лица

муниципального заказчика – Главы Администрации Филипповой Е.В. подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу № 257 от 01.07.2015 об административном правонарушении в отношении должностного лица муниципального заказчика - Главы Администрации Успенского сельского поселения Филипповой Елены Васильевны (06.02.1962 г.р., урож. д. Коломовка Чудовского р-н Новгородской обл., паспорт гражданина Российской Федерации серия <...> номер <...> выдан Отделом внутренних дел Чудовского района Новгородской области 15.02.2007, зарегистрированной по адресу: с. Успенское, Чудовского р-н, Новгородская обл., ул. Коммунарная, д. 6, кв. 12) в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.