

РЕШЕНИЕ № 08-01-384

«16» декабря 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

в присутствии представителей:

подателей жалоб:

- ООО «ОКНО» <...> (по доверенности),

- ООО «НовосибЭнергоСервис» <...> (по доверенности),

заказчика – ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (далее – ГОУ ВПО НГМУ Росздрава): <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Окно» и ООО «НовосибЭнергоСервис» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение капитального ремонта помещений ГОУ ВПО НГМУ Росздрава,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступили жалобы ООО «Окно» и ООО «НовосибЭнергоСервис» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение капитального ремонта помещений ГОУ ВПО НГМУ Росздрава, по начальной (максимальной) цене государственного контракта – 9 600 000.00 (Девять миллионов шестьсот тысяч) рублей (далее – Аукцион).

ООО «Окно» и ООО «НовосибЭнергоСервис» обжалуют неправомерный отказ в допуске к участию в данном размещении заказа.

ООО «Окно» обжалует решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по причине предоставления копии лицензии, в которой указан юридический адрес, не соответствующий юридическому адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ. Кроме этого, данный участник размещения заказа сообщил, что протокол рассмотрения заявок не содержит обоснование решения об отказе в допуске и нет ссылки на норму закона, а также сообщил, что ООО «Конструктив» необоснованно допущен к участию в аукционе, т.к. представил в составе заявки недостоверные сведения о фактическом местонахождении по адресу: г. Новосибирск, ул. Глинки, д.16. Заявитель утверждает, что дом по указанному адресу сгорел.

ООО «Окно» считает, что заявка отклонена необоснованно, просит признать действия аукционной комиссии неправомерными.

ООО «НовосибЭнергоСервис» обжалуют решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия в представленной лицензии видов работ, предусмотренных техническим заданием.

Кроме этого, ООО «НовосибЭнергоСервис» сообщает о нарушении заказчиком законодательства о размещении заказов, а именно, в протоколе рассмотрения заявок отсутствует обоснование отказа в допуске к участию в аукционе; нарушен срок рассмотрения заявок на участие в аукционе; в п.3.2.1 раздел I Документации об аукционе заказчик установил требование о предоставлении сведений о качестве выполняемых работ и применяемых технологиях в соответствии с формой № 6 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ (оказываемых услуг)» документации об аукционе, тогда как требование о предоставлении сведений о применяемых технологиях считают незаконным, нарушающим норму ч.3 ст.35 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ); в Ведомостях объемов работ №№ 1-8 содержатся указания на фирменные наименования, полезные модели, наименование производителя, требования к товару, его производителю; указания на товарный знак не сопровождаются словами «или эквивалент»; в извещении не содержатся сведений об объеме выполняемых работ. Кроме этого, заказчик не вернул в установленный законом срок внесённые денежные обязательства в установленный законом срок.

ООО «НовосибЭнергоСервис» просит прекратить размещение данного заказа и обязать заказчика устранить нарушения законодательства о размещении заказа.

На жалобы ООО «Окно» и ООО «НовосибЭнергоСервис» представлено возражение ГОУ ВПО НГМУ Росздрава».

По жалобе от ООО «Окно» Заказчик сообщил следующее.

При принятии решения об отказе в допуске к участию в открытом аукционе заявки участника размещения заказа ООО «Окно» аукционная комиссия руководствовалась положениями пп. 1 п. 1 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ и положениями ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ (ред. от 25.11.2009) «О

лицензировании отдельных видов деятельности», согласно которой при смене юридического адреса лицензиат должен внести изменения в лицензию.

В предъявленной в составе заявки на участие в аукционе копии лицензии на право осуществления строительства зданий и сооружений, содержатся данные об адресе лицензиата, несоответствующие данным ЕГРЮЛ и заявке участника, о юридическом адресе участника на дату подачи заявки, что позволяет сделать предположение, например, о том, что может существовать иная лицензия или, что состав работ, после внесения изменений, был изменен. Кроме того, Заказчик считает, что неисполнение требований законодательства в области лицензирования отдельных видов деятельности является основанием для применения мер ответственности, в том числе в виде приостановления деятельности.

Таким образом, по мнению Заказчика, аукционная комиссия была лишена возможности дать полную и объективную оценку участнику на предмет его соответствия требованиям пп.1 п.1 ст.11 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Относительно доводов жалобы о допуске к участию в аукционе участника, сообщившего недостоверные данные о фактическом местонахождении по адресу: г. Новосибирск, ул. Глинки, д.16, Заказчик сообщил, что при рассмотрении заявок, поданных на участие в аукционе, аукционная комиссия не располагала сведениями о недостоверности юридического/фактического адреса ООО «Конструктив», кроме того, считает, что доказательства недостоверности сведений об участнике (фотографии, распечатка с программы «ДубльГИС») не могут быть достоверными и объективными, так как функции по присвоению почтовых адресов объектов капитального строительства осуществляет Мэрия г. Новосибирска, а не компания «ДубльГИС».

По жалобе ООО «НовосибЭнергоСервис» Заказчик сообщил следующее.

При принятии решения об отказе в допуске к участию в открытом аукционе заявки участника размещения заказа ООО «НовосибЭнергоСервис» аукционная комиссия руководствовалась положениями п.1 ч.1 ст.11 и п.п.б, п.3 ч.2, ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, так как, согласно лицензии участника размещения заказа на право осуществления деятельности в области строительства зданий и сооружений отсутствуют виды работ, предусмотренные техническим заданием аукционной документации, а именно-пусконаладочные работы. При этом, привлечение соисполнителей, в соответствии с техническим заданием аукционной документации, не предусмотрено.

Протокол рассмотрения заявок был подписан и размещен на официальном сайте в день фактического окончания рассмотрения заявок, то есть 02.12.2009.

Завершение процедуры рассмотрения заявок в сроки, указанные на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), не представлялось возможным по причине отсутствия 01.12.2009 г. полных сведений о наличии поступивших сумм обеспечения заявок, поступивших на лицевой счет Федерального казначейства, принятие комиссией решения в отсутствие вышеуказанных сведений, по мнению Заказчика, могло повлечь необоснованный отказ в допуске на участие в открытом аукционе.

На основании изложенного Заказчик считает, что, так как аукционной комиссией не нарушены предельные сроки рассмотрения заявок участников открытого аукциона, в действиях комиссии отсутствует нарушение ч.3 ст. 36 ФЗ № 94-ФЗ.

При составлении формы №6 аукционной документации на проведение открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение капитального ремонта помещений ГОУ ВПО НГМУ Росздрава государственный заказчик руководствовался положениями п.2 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.

При принятии решения аукционной комиссией ГОУ ВПО НГМУ Росздрава, не смотря на отсутствие изменений аукционной документации (государственный заказчик не имел возможности по внесению изменений по срокам размещения заказа), учтены положения предписания № 08-02-335 от 19.11.2009 г. о недопущении отклонения участников размещения заказа от участия в открытом аукционе по причине не соответствия предоставляемой ими формы №6 требованиям аукционной документации.

Заказчик считает, что указанные ООО «НовосибЭнергосервис» в жалобе доводы относительно применения государственным заказчиком при составлении аукционной документации требований к участникам размещения заказа, не соответствующих требованиям ч.3 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ, не в полной мере соответствуют действительности.

А именно:

- указание в ведомости работ наименования грунтовок и красок содержит указание на их ТИП в соответствии с государственным стандартом, а не на торговую марку или торговое наименование (грунтовка ГФ-021 (ГлиФталевая) ГОСТ 25129-82, эмаль ПФ-115 (ПентаФталиваевая) ГОСТ 6465-76). Данные грунтовки и краски производятся рядом отечественных производителей;

- клей бустилат, также не содержит в наименовании имени нарицательного, так как является наименованием формулы клея, производимого на основе латекса, предназначенного для определенного типа работ и производится большим числом производителей, как правило торговые марки фирм производителей данного клея различных производителей содержат в себе наименование бустилат, но с определенными вариациями (например, «Бустилат-М», «Бустилат-Н», «Бустилат - универсальный» и т.д.);

- указание на необходимость выполнения работ по монтажу подвесных потолков ТИПА «Амстронг» не содержит в себе указания на производителя подвесных потолков «Амстронг» США), а лишь указывает на тип потолка, обустроенного с использованием ячеистой подвесной системы и потолочных плит. Данный термин (типа «Амстронг») является устойчивым на рынке строительных работ и не характеризует конкретного производителя. В подтверждение этого, обращается внимание, на формулировку соответствующих пунктов ведомости работ- по каркасу из оцинкованного профиля (то есть необходимость изготовления подвесной системы силами Участника размещения заказа, а не ее приобретение).

Кроме того, Заказчик сообщил, что:

- ведомость работ не содержит в себе требований к работам, а является лишь

информацией, необходимой для участника размещения заказа при формировании ценового предложения и оценки своих ресурсов. Согласно п.п.г п.2 технического задания при осуществлении работ материалы применяются по согласованию с Заказчиком, что указывает на момент определения применяемых материалов - не на момент подачи заявок, а на момент производства работ (составления сметы);

- аукционной комиссией при принятии решения не допускалось ограничения конкуренции среди участников размещения заказа по причине указания в заявке на участие в открытом аукционе на возможное применение иных материалов, не предусмотренных ведомостью работ заказчика;

- включение в состав аукционной документации наименований строительных материалов не повлекло ограничения конкуренции, так как на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта помещений ГОУ ВПО НГМУ Росздрава было подано 14 заявок.

Заказчик считает, что извещение о проведении открытого аукциона не содержит в себе цифрового указания на объем выполняемых работ, так как работы являются разнородными, и многочисленными. В связи с этим заказчиком в извещении указана отсылка к техническому заданию аукционной документации. Кроме того, согласно используемой терминологии в области строительства, объемы работ по капитальному ремонту измеряются, в том числе, и в стоимостном выражении, которое указано в извещении.

Относительно того, что сведения о несвоевременном перечислении возврата внесенного обеспечения заявок участников не соответствуют действительности, так как возврат обеспечения был осуществлен 07.12.2009 г. в течение 5 рабочих дней со дня подписания соответствующих протоколов (то есть с 02.12.2009).

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

Комиссия, рассмотрев заявки участников аукциона установила, что в копии лицензии ООО «Окно» содержится недостоверная информация, а именно указан юридический адрес, не соответствующий юридическому адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, следовательно аукционная комиссия заказчика при установлении данного факта приняла правомерное решение об отказе в допуске

данного участника размещения заказа к участию в аукционе. Довод жалобы необоснован, решение аукционной комиссии по отказу в допуске данного участника размещения заказа правомерно.

Согласно ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Комиссия, рассмотрев протокол № 091102/003160/137/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.12.2009 и протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.12.2009, размещенные на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), установила, что в указанных протоколах информация о причине отказа в допуске указана с нарушением требований ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ. Комиссия признала довод жалобы обоснованным.

Комиссия, рассмотрев сообщение ООО «Окно» о необоснованном допуске к участию в аукционе ООО «Конструктив» на том основании, что данный участник представил в составе заявки недостоверные сведения о фактическом местонахождении по адресу г. Новосибирск, ул. Глинки, д.16 нарушений не установила, т.к. Комиссия считает, что в компетенцию аукционной комиссии не входят полномочия по проверке адресных данных на основе сведений, полученных из программы «ДубльГИС». Комиссия признала данный довод необоснованным.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.11 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ) при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно с п.п.б п.3 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Согласно п.2 «Условие выполнения работ» части III. Технического задания на выполнение работ по капитальному ремонту в перечень работ входят

пусконаладочные работы, тогда как в представленной лицензии ООО «НовосибЭнергосервис» разрешение на проведение данного вида работ отсутствует. Комиссия признала данный довод необоснованным, решение по отказу в допуске данного участника размещения заказа обоснованным.

Комиссия, рассмотрев сообщения о нарушении Заказчиком требований и норм ФЗ № 94-ФЗ установила следующее.

Довод о нарушении Заказчиком требований ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ в части отсутствия в протоколе рассмотрения заявок обоснования отказа в допуске участникам размещения заказа подтвердился.

При проверке информации о несоблюдении аукционной комиссией установленного срока рассмотрения заявок участников размещения заказа Комиссия установила, что в соответствии с извещением № Заказчиком определена дата окончания рассмотрения заявок – 01.12.2009, тогда как в соответствии с п.4 протокола № 091102/003160/137/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена в период с 11:00 23.11.2009 до 11:45 02.12.2009. Довод обоснован. На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с нарушением и подтвердил, что преднамеренно перенесли срок окончания рассмотрения, но не вышли за предельный период рассмотрения заявок – 10 дней, определённый ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно п.2 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг, в соответствии с этим в п.3.2.1 раздела I Документации об аукционе Заказчик установил требование о предоставлении сведений о качестве выполняемых работ и применяемых технологиях в соответствии с формой № 6 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ (оказываемых услуг)» документации об аукционе, Комиссия установила, что указанные требования о предоставлении сведений о применяемых технологиях не нарушает норму ч.3 ст.35. Довод жалобы необоснован.

Комиссия, проверив сообщение ООО «НовосибЭнергосервис» о нарушении Заказчиком требований ч.3, ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, установила, что в Ведомостях объемов работ №№ 1-8 содержатся указания на фирменные наименования, полезные модели, наименование производителя, требования к товару, его производителю – клей КН-2, светильни настенный НПБ 2501, счётчик крыльчатый ВСХ-20, фильтр сетчатый У 222 и т.п.; указания на товарный знак не сопровождаются словами «или эквивалент», а именно, анкер «Hilti», винт-саморез «Hilti», утеплитель «Изофас-160», клей «Бустилат», мастика «Изол», керамогранит Tarkan, изоляция трубопроводов «Армофлекс», «Термофлекс» и т.п. Довод жалобы обоснован.

Комиссия установила, что данное нарушение содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.1, ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Довод жалобы о том, что в извещении о проведении открытого аукциона в нарушение п.4) ч.4 ст.21, ч.2 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ отсутствуют сведения об объёме выполняемых работ подтвердился.

Довод жалобы относительно того, что сведения о несвоевременном перечислении возврата внесенного обеспечения заявок участников не подтвердился, так как возврат обеспечения был осуществлен 07.12.2009 г. в течение 5 рабочих дней со дня подписания соответствующих протоколов (то есть с 02.12.2009).

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «Окно» и ООО «НовосибЭнергоСервис» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение капитального ремонта помещений ГОУ ВПО НГМУ Росздрава частично обоснованными.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В п.6 «Требования к качеству выполняемых работ» Технического задания Заказчиком в нарушение требований ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ установлено неправомерное требование о предоставлении предложений участника по привлечению специалистов; в пп.3.1.1. п.3.1 «Требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в аукционе», в пп.3.2.1, пп.3.2.2 п.3.2 «Требования к описанию участниками аукциона выполняемых работ (оказываемых услуг)» в нарушение указанной статьи Заказчик установил неправомерное требование предоставления сведений о количественных характеристиках выполняемых работ; в форме № 5 «Общие сведения об участнике размещения заказа» Заказчик установил неправомерное требование о предоставлении сведений о регистрационных данных и банковских реквизитах.

Форма № 6 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ (оказываемых услуг)» не отвечает требованию п.2 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, в указанной форме заказчик в нарушение ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ требует от участников размещения заказа представить сведения о единицах измерения и количестве выполняемых работ.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

#### РЕШИЛА

Выдать ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию», аукционной комиссии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» предписание об устранении нарушения законодательства о

размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.В. Букрин

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-363

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«16» декабря 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист - эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-384 от 16.12.2009 по жалобам ООО «Окно» и ООО «НовосибЭнергоСервис» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение капитального ремонта помещений ГОУ ВПО НГМУ Росздрав,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику ГОУ ВПО «Новосибирский государственный

медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию», аукционной комиссии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному заказчику ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию»:

1. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ст.34, ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить указывать в документации об аукционе требования, не соответствующие указанным нормам.
2. Указывать в извещении о проведении аукциона в соответствии с п.4) ч.4 ст.21, ч.2 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ сведения об объёме выполняемых работ.
3. Прекратить устанавливать в документации об аукционе требования, не предусмотренные ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.
4. Прекратить размещение данного заказа и все действия, направленные на заключение государственного контракта по данному заказу.

Аукционной комиссии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию»:

1. Проводить рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями ст.36 ФЗ №94-ФЗ.
3. Отменить решения, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 091 102/003160/137/1 от 02.12.2009.
4. Отменить решения, зафиксированные в протоколе открытого аукциона № 091 102/003160/137/2 от 03.12.2009.

Об исполнении предписания сообщить до 31.12.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.В. Букрин